Semanario del **Nuevo MAS**

Socialismo o Barbarie

Año XVIII | Nº 501 | 17/01/19 | **$30** | Precio Solidario **$100**

Nuevo Movimiento al Socialismo. Chile 1362, Buenos Aires, Argentina | www.mas.org.ar

Movimiento Obrero

Pilkington

Una lucha que recién comienza

Héctor "Chino" Heberling
Corriente Sindical 18 de Diciembre

Son las 5 AM del 14 de enero del 2019, la cita es en una estación de servicio cerrada (Macrisis mediante) en Av. Ader y 5 de Julio en Munro. El lugar elegido queda a pocos pasos de la fábrica Pilkington dedicada a la producción de parabrisas y autopartes de vidrio para las terminales automotrices. En un abrir y cerrar de ojos caminando, en colectivo, en auto o moto se junta una pequeña multitud, que rompe la monotonía de la madrugada, los vecinos que salen para ir a sus trabajos miran la escena y no saben si es un sueño o es la realidad. Algunos se animan y preguntan "¿qué pasa?", "hay despidos en Pilkington" responden los trabajadores afectados, mientras siguen su camino alguno masculla "que gobierno de mie…".

Acompañando solidariamente a los trabajadores despedidos se encuentran trabajadores organizados en la Corriente Sindical 18 de Diciembre, y jóvenes de la juventud del Nuevo MAS y las Rojas, conformando una aguerrida delegación de más de un centenar de compañeros. También se encontraban grupos de otras organizaciones sociales y políticas.

Hay cierto nerviosismo e inquietud durante la espera, cuando se hace la hora comienzan a sonar los redoblantes y los bombos, se levantan las banderas y las pancartas, y se arranca la marcha. El barrio se despierta con los cánticos reclamando la reincorporación de los despedidos, la columna se detiene frente a la fábrica y comienza el bloqueo de las puertas y portones de acceso.

A medida que los trabajadores van llegando, los despedidos hablan con sus compañeros y explican lo que ocurre: "si pasan nuestros despidos, la patronal va a venir por todo", "por el convenio y las conquistas", el mensaje es claro "hay que luchar", "hagamos una asamblea para decidir entre todos", "hoy no tiene que entrar nadie".

De a uno, de a dos y de a grupos, la acción consciente de los despedidos va teniendo resultados y los compañeros no entran a la fábrica y se juntan para debatir en la asamblea. Hay desconcierto y miedo, pero también bronca, la cabeza es una coctelera. "¿Y los delegados, el sindicato?" pregunta alguien; "dicen que hay que laburar, que no se puede hacer nada", "nos dejan en banda, como siempre", "son cómplices de la patronal" responden otros. Y entonces "¿qué hacemos?", los despedidos contestan "hay que pelear sino, después va a ser peor". La asamblea es tensa, los argumentos van y vienen, son momentos decisivos en los que los trabajadores se transforman en sujetos de su historia, donde tienen en sus manos la posibilidad de cambiar el rumbo de los acontecimientos, enfrentando las decisiones de la patronal que quiere por todos los medios mantener el control de sus vidas, para seguir explotándolos a su gusto.

Así, mirándose a los ojos y debatiendo abiertamente es como se puede forjar la unidad para luchar, es la base de la democracia de los trabajadores, se discute, se propone y se vota. Los despedidos proponen que no se entre a trabajar, se instale un acampe en los accesos y se exija la presencia de los delegados y el sindicato, la mayoría vota afirmativamente. Una alegría mesurada recorre a los despedidos y a todos los que están haciendo el aguante, sin pérdida de tiempo se empiezan a colocar las carpas del acampe, como para dar la señal a la patronal de que "vamos a dar pelea".

Por la tarde la escena se repite, aunque con algunos cambios. La patronal avisó que el ingreso se haga por detrás de la planta, custodiando los accesos se encontraba un fuerte operativo de la policía provincial, pese a los llamados de los empleados jerárquicos y delegados vendidos apretando a los trabajadores, nuevamente se logró frenar la entrada y realizar una asamblea que luego de un tenso debate adoptó las mismas resoluciones del turno mañana.

Alguien dice "esto recién empieza", y tiene toda la razón. Es el primer round de una larga lucha. Luego la historia cambiaría, la patronal redobló los aprietes, la presión fue infernal con amenazas de todo tipo, recursos humanos, líderes, buchones y delegados vendidos se dedicaron a amedrentar a los compañeros para que entren a trabajar, contrataron combis para que nadie pueda parar a los compañeros, todos estos aprietes más la presencia intimidante de la policía hicieron mella en los trabajadores y entraron a laburar.

El conflicto recién entra en su tercer día, todavía es prematuro dar una definición, la actitud de los trabajadores ha sido muy buena, la decisión de no entrar el primer día demuestra las reservas de lucha que poseen, entendiendo todo lo malo que puede venir si pasan estos despidos. Hay una pelea abierta por la cabeza de los compañeros, la patronal mete miedo y presiona; del otro lado están los despedidos y los activistas para convencerlos de pelear. Hay dos bandos que pujan, en un primer momento el fiel de la balanza fue para un lado y luego fue para el otro.

La acción firme y decidida de los despedidos fue el factor clave para logar el paro en un primer momento, aunque después no alcanzó quedó demostrado que fue correcto jugarse de entrada por una acción de lucha, el bloqueo y la pelea de los despedidos para convencer de que la salida es pelear, de que se tienen que hacer cargo de su destino, los coloca ahora en mejor situación para seguir el conflicto, lo contrario hubiera terminado antes de empezar, tener una actitud light de no lucha, con el argumento de no confrontar con los trabajadores dejando que entraran a trabajar enterraba desde el primer día el futuro del conflicto.

La pelea sigue recontra abierta. Se trata de mantener con firmeza el camino de la lucha, manteniendo el acampe, realizando acciones como marchas y actos o festivales en la puerta de fábrica para difundir el conflicto, trabajar a full el fondo de lucha y lo más importante es profundizar el diálogo con los que están adentro, para en el momento oportuno lograr una acción unificada que logre cambiar la relación de fuerzas.

El conflicto en la Pilkington es una pintura de lo que le ocurre a los trabajadores a lo largo y lo ancho del país, al compás de la profundización de la crisis económica que está produciendo una brutal recesión en la industria. Los despidos o directamente cierres de fábrica son moneda corriente, la patronal llora miseria y descarga la crisis sobre los laburantes, y aprovecha para "cepillar" los planteles preparando el terreno para una reforma laboral de "hecho". Hay infinidad de lugares donde se está peleando, la resistencia está atomizada y aislada por responsabilidad de la burocracia sindical, mientras algunos traicionan abiertamente, otros como Moyano y Yasky organizan marchas de antorchas o peregrinaciones a Luján, esquivando el enfrentamiento con el gobierno, garantizando que gobierne sin mayores sobresaltos hasta las elecciones, rosqueando para posicionarse en la interna del peronismo, llevando todo el descontento para el lado electoral con el slogan "vota bien", sin importarles que en el camino están quedando miles de trabajadores en las calles y millones que ni siquiera llegan a fin de mes.

En ese marco nacional la tarea de la izquierda y los agrupamientos clasistas es jugarse a fondo para que ganen las luchas. Desde la Corriente Sindical 18 de Diciembre proponemos a las comisiones internas y delegados combativos, al Plenario Sindical Clasista y otros agrupamientos desarrollar una campaña de apoyo y solidaridad con el conflicto de los trabajadores de Pilkington para que su lucha triunfe.

EDITORIAL

Martín Primo

Enero suele ser un mes marcado por el sopor estival y las informaciones más o menos rituales. Salvo en los casos en que irrumpe la lucha de clases sacudiendo la modorra de la sociedad oficial, la agenda de los grandes medios se plaga de notas de color, de consejos contra la exposición solar y de querellas entre "figuras" del mundo del espectáculo. Esto suele ser así, en parte, porque tanto un alto porcentaje de los actores económicos y políticos, como de los principales comunicadores están de vacaciones y prefieren que la realidad se ajuste a sus planes de vuelo.

Además los últimos datos del precio del dólar le permiten al gobierno blandir sus esperanzas de que la crisis económica y financiera está superada, o por lo menos está definitivamente encaminada.

A esta situación ritual, se le suma que este es un año electoral, razón por la cual gran parte de la atención está puesta en ver cómo, cuándo y con quiénes se van a resolver la disputa electoral, resoluciones que están pospuestas hasta febrero o marzo.

Este estado de sopor puede dar la impresión de que finalmente el gobierno consiguió dominar la situación y encaminar la agenda del país tranquilamente a las elecciones sin mayores inconvenientes... pero lo cierto es que tras las apariencias que se plasman en las olas y el viento, el 2019 sigue siendo un año plagado de incertidumbres en todos los ámbitos.

Incertidumbre 1:
Situación internacional

El primer elemento que hay que tener en cuenta es el contexto internacional. Los analistas coinciden en que las perspectivas de la economía mundial son desalentadoras y que por lo pronto se va a una "desaceleración económica". Esta situación está impulsada en primer lugar por la guerra comercial entre Estados Unidos y China, y el nerviosismo en la Unión Europea signada por el Brexit. Por lo pronto los analistas auguran un estancamiento del crecimiento tanto en Estados Unidos como en China y Europa. La desaceleración de las principales economías del mundo va a afectar a países como la Argentina que van a encontrar serias dificultades para encontrar mercados en donde vender sus productos.

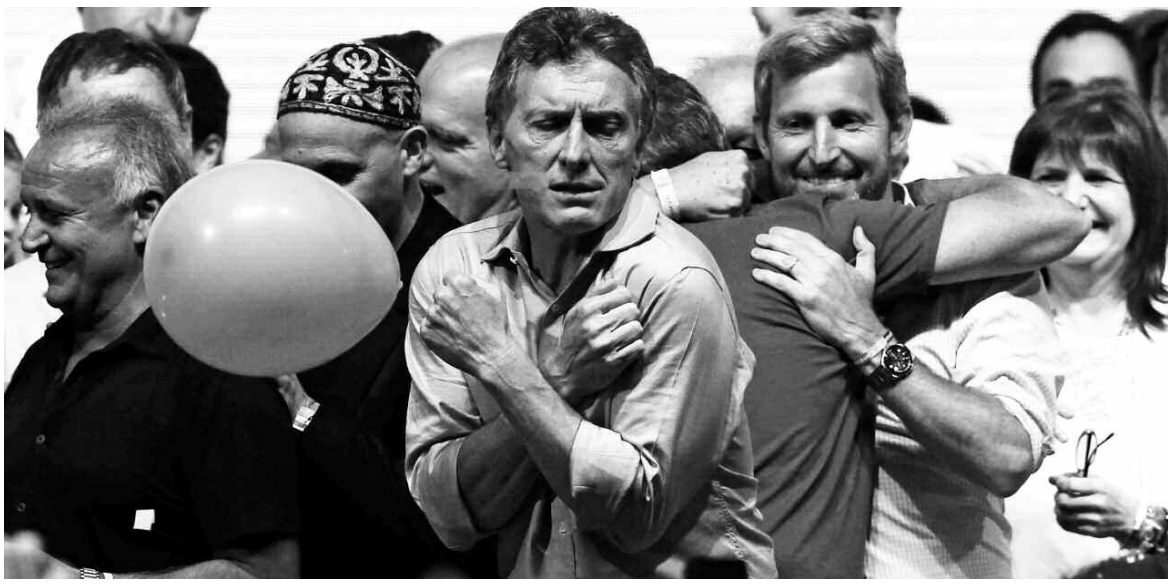
Por otro lado, está pendiente ver cómo evoluciona, junto con la economía, la situación política mundial y regional. Situación que aunque convulsa y sin una definición clara respecto a cuál de sus tendencias se va a terminar imponiendo (si las reaccionarias o las progresivas que surgen desde abajo), viene bastante corrida a derecha y contribuye a abonar al escenario de incertidumbre global.

En Europa conviven varias crisis. Por un lado el Brexit que viene de una votación en la cámara de los comunes que fue un fuerte cachetazo contra la Primera Ministra May que sufrió una aplastante derrota en su intención de aprobar el acuerdo de separación alcanzado con la

Unión Europea, aunque luego logró salvar una nueva moción de censura en su contra presentada por el Partido Laborista de Corbyn. En Francia sigue las movilizaciones de los chalecos amarillos contra el gobierno de Macron, al mismo tiempo que la extrema derecha con el Front Nacional de Marie Le Pen a la cabeza trata de aprovechar las elecciones al Parlamento Europeo para capitalizar por derecha el descontento popular con la Unión Europea. En el Estado Español, particularmente en la región de Andalucía se logró conformar un gobierno de derecha del PP y Ciudadanos en acuerdo con la extrema derecha de VOX que irrumpió en las últimas elecciones regionales de finales de 2018.

En Sudamérica acabamos de presenciar la asunción de Bolsonaro como nuevo presidente de Brasil, a partir de ahora se tendrá que verificar en la práctica el verdadero carácter y el alcance del gobierno de Bolsonaro en sus contrarreformas y la capacidad de reacción de los trabajadores y los sectores populares frente a los ataques que ya se empezaron a perfilar. En este sentido se enmarcan las declaraciones de Macri durante su reciente visita a su par brasileño: "A usted y a mí, nuestros pueblos nos eligieron porque querían un cambio de verdad". Sin lugar a dudas el presidente argentino tratará de subirse a la ola derechista desatada por la elección de Bolsonaro para fortalecer su propia reelección y su plan de ajuste y contrarreformas tanto del sistema de jubilaciones como de reforma laboral y modificación reaccionaria o simple anulación de los convenios colectivos de trabajo.

Otro elemento de crisis en la región es el caso de Venezuela. Allí el impresentable gobierno de Maduro está siendo acosado por el imperialismo y sus lacayos regionales como la OEA, con Macri y Bolsonaro a la cabeza. Como dice la declaración de la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie, sin darle el menor apoyo al gobierno de Maduro, rechazamos de manera incondicional cualquier avanzada golpista orquestada por el imperialismo y los gobiernos reaccionarios de la región y defendemos que el pueblo explotado y oprimido de Venezuela sea el que decida sobre su legitimidad.



Frente a los desafíos de un año incierto y los ataques de la patronal

HACE FALTA UNA FRENTE ÚNICO DE LA IZQUIERDA CLASISTA

Incertidumbre 2: la economía nacional

Otro elemento de duda que sigue vigente, pese a la aparente tranquilidad del dólar, es la situación de la economía nacional.

Antes que nada dejemos en claro que el supuesto "control" de la corrida económica es una situación extremadamente frágil y transitoria. El gobierno se ufana de que el dólar está "en picada" y que ahora más que preocuparse por la suba, hay que evitar que se desplome. Si la producción de humo fuese una industria redituable, el gobierno se llenaría de oro con la venta de tal producto. Lo concreto es que el actual control de la situación cambiaria está apoyada en dos pilares: uno que no maneja el gobierno, y otro que es un salvavidas de plomo. El primero son las perspectivas de que la Reserva Federal de Estados Unidos (su Banco Central) tenga una política menos ofensiva y reduzca los ritmos de suba de la tasa de interés, lo que redundaría en una menor fuga de dólares hacia el norte, y una menor presión sobre las monedas más débiles. No está nada claro que está efectivamente sea la tónica que rija la política de la Reserva Federal, pero en todo caso, ese alivió financiero trae como contrapartida un incremento en los temores sobre la economía yanqui, esto es así debido a que el único motivo por el cual la Reserva yanqui tomaría esta decisión es por el temor a una mayor desaceleración de la economía mundial. El otro pilar del actual "control" sobre el dólar es la política que impuso el Banco Central de aspiradora de pesos y tasas de interés siderales. Esto es secar la plaza de pesos para que nadie tenga con qué comprar dólares... ni leche, ni fideos, ni carne, ni nada. Decimos que es un salvavidas de plomo porque la contracara de tan genial política es la profundización de la recesión en la industria, recesión que ya llevó a que el 36,7% de la capacidad productiva permanece ociosa, lo que se traduce en cierres de plantas, despidos y suspensiones de trabajadores.

Ahora, si el famoso control sobre la situación cambiaria es por demás frágil y contradictorio, lo que no deja lugar a dudas es el problema de la inflación. Los últimos datos que publico el INDEC confirman que la Argentina tuvo en 2018 la inflación más alta desde 1991 (27 años): 47,6%. Este dato además conforma lo que venimos anticipando desde estas páginas: que gracias a la política concertada de facto por el gobierno, la burocracia sindical y la oposición del PJ K y no K, los trabajadores perdieron en 2018 un 20% de su poder adquisitivo, y ninguno de estos actores tiene pensado ni por asomo hacer algo para revertir dicho robo.

No obstante el record inflacionario de Cambiemos, los vendedores de humo tratan de disimular el desastre bajo la afirmación de que en diciembre la inflación fue "solo" del 2,6%. Interesante euforia. Si esa inflación mensual del 2,6 la proyectáramos a doce meses daría como resultado una inflación anual de más del 36%, lo que es un 55% mayor al 23% calculado en el presupuesto para este año. Pero además, este dato oculta una realidad mucho más cruda, y es que el alza de precios en los productos de consumo masivo fue mucho mayor: en alimentos fue del 51,2%, en transporte del 66%, en salud del 50,1%.

No obstante esta realidad, el gobierno ya anuncio una nueva batería de aumentos en los servicios públicos y el transporte que va a cruzar los primeros seis meses del año, esto al mismo tiempo que pretende volver a clavar los salarios por medio de paritarias con subas nominales de no más del 23%.

Incertidumbre 3: panorama electoral

Por último queda pendiente ver cómo se va resolviendo el panorama electoral. Por lo pronto, al calor de la pachorra estival y de la "paz cambiaria", el gobierno agita el parche con que su reelección estaría asegurada mostrando encuestas que demostrarían que la caída de Macri se frenó, y que hasta hay una leve mejoría en sus números. Lo cierto es que (sean los datos verdaderos o no) todas estas son campañas mediáticas que apuntan a curarse en salud (por mantener el dicho popular puesto que de saludable hay poco) y tranquilizar a los mercados ante el temor a una derrota de Cambiemos en octubre. Lo concreto es que nadie tiene seguridad de cómo será la evolución electoral y quién ganara las próximas elecciones. Pero lo que a nadie se le escapa es que este largo 2019 va a tener casi tantas elecciones como domingos, y que una floja performance electoral de Cambiemos en las primeras elecciones del año puede desembocar en una nueva corrida contra el dólar y un retorno al viejo caos de 2018 que sepultaría definitivamente las chances de Macri y de Cambiemos en las urnas.

Una muestra de la incertidumbre y crisis política, es que no pasa una semana sin que se difunda una nueva modificación en el calendario electoral en las provincias, inclusive se juega al límite de la ilegalidad con las especulaciones sobre qué, cómo y cuándo se va a votar.

Esta incertidumbre es la que lleva a Vidal a estudiar la posibilidad de desdoblar y adelantar las elecciones provinciales a gobernador de la provincia de Buenos Aires, para evitar que una debacle del mandamás de la Casa Rosada se lleve puesta a la posibilidad de reelección de la dama de hierro bonaerense. Para poder llevar a cabo esta modificación se deberían reformar dos leyes provinciales en tiempo record y como el calendario no es un chicle y no se pueden inventar domingos entre semana, se deberían anular "por única vez" las PASO provinciales, porque de lo contrario los plazos no dan. Así es, los campeones de la institucionalidad, quieren hacer y deshacer todo el sistema electoral a la medida de sus intereses y necesidades.

Así las cosas, Macri está tratando de fortalecer sus posiciones y parece parafrasear al prócer cubano al decirle a su propia tropa "o nos salvamos juntos o nos morimos los dos" para convencerlos de no desdoblar más elecciones y apostar todas las fichas a octubre.

En cualquier caso, el desarrollo del año marcará en qué forma se resuelven y ponen de manifiesto todas estas incertidumbres, lo concreto es que nada está dicho de antemano

Prepararse para un año de crisis, luchas y elecciones

Como caracterizó nuestro último congreso, este 2019 será un año en donde convivirá el calendario electoral con las luchas de los trabajadores. En este contexto el gobierno nacional y la patronal están aprovechando el verano para desatar su ataque contra los trabajadores. Macri ya anuncio sus primeras medidas de ajuste mediante los tarifazos a los servicios públicos y el transporte. Junto con esto, la patronal quiere utilizar como excusa la recesión para tratar de barrer al activismo delas fábricas, para después poder aplicar las contrarreformas laborales y quitar conquistas que los trabajadores lograron con sus luchas durante años. Un ejemplo claro de esto es el ataque que sufrieron los trabajadores de la fábrica Pilkington en Munro (provincia de Buenos Aires). La patronal despidió a 15 compañeros, entre ellos a gran parte del activismo de la fábrica que protagonizó las importantes luchas hace diez años y que consiguió que los trabajadores de Pilkington sean los que tienen las mejores condiciones de trabajo del gremio.

El caso de Pilkington es una muestra de cómo están actuando las patronales con la venia de los gobiernos de Macri y de Vidal, y con la complicidad de la burocracia sindical que esta jugada a dejar pasar todo. El apoyo a los compañeros de Pilkington es un deber irrenunciable de toda la vanguardia de la clase obrera y de la izquierda clasista.

En este sentido desde el Nuevo MAS y la Corriente 18 de Diciembre jerarquizamos la lucha de los compañeros y estuvimos desde el primer día en la puerta de la fábrica, colaborando junto con ellos para garantizar todas las medidas que resuelvan y acompañarlos en el aguante frente a la fábrica. Así también estaremos junto a ellos en la marcha que están convocando para este viernes a las 13 horas frente a la sede de Callao de la Secretaria de Trabajo y al festival que están organizando para el próximo domingo a las 17 horas en la puerta dela fábrica. Esta es la trinchera actual en donde se libra la lucha contra el ajuste y la reforma laboral. Debemos jugarnos con todo a su triunfo.

Junto con esta actividad, seguimos planteando la necesidad de avanzar desde la izquierda clasista, junto con el FIT y AyL de Zamora en un frente único de la izquierda para enfrentar los ataques del gobierno y la patronal tanto en las calles como en las próximas elecciones. Por parte de las fuerzas que integran el FIT es necesario que rompan con su rutinarismo sectario y oportunista y que pongan el lugar que supo ganar el FIT al servicio de las necesidades de los trabajadores. Tanto el Gobierno como el kirchnerismo se juegan a imponer una falsa polarización para capitalizar entre ellos el descontento de amplias franjas, ora con los desmadres del gobierno anterior, ora con los zarpazos del gobierno actual. Solo un frente único de toda la izquierda puede tener la vitalidad necesaria para tratar de quebrar esa falsa polarización entre dos fuerzas patronales y plantear un verdadero polo de clase con una salida desde los trabajadores para la crisis de la Argentina.

Es por eso que el nuevo MAS, junto con el incesante apoyo a las luchas de los trabajadores, ya salió a la calle a hacer una fuerte campaña de agitación en pos de esta política unitaria y a ofrecer la precandidatura de Manuela Castañeira, una de las principales figuras de la izquierda como parte imprescindible de una verdadera unidad de las fuerzas clasistas.

Política Nacional

Nuevo golpe al bolsillo de los trabajadores

Tarifazos, servicios, derecho a la ciudad y capitalismo

Cambiemos volvió a la carga con los tarifazos y vuelve al debate el problema del acceso a los servicios, el llamado "derecho a la ciudad", las líneas de clases que dividen a las ciudades, el rol de la producción capitalista y las verdaderas responsabilidades detrás de los aumentos de los servicios. Trataremos de darle una mirada global al problema de los servicios básicos y cómo enfrentar el ajuste del macrismo.

Un poco de historia

Para referirnos al problema de los tarifazos y el ajuste del gobierno de Macri hace falta volver un poco el tiempo atrás. Siendo prácticos, podemos empezar diciendo que esto es una consecuencia inevitable para un país periférico como el nuestro, ya que los vaivenes de la economía mundial (sobre todo desde la apertura de la actual crisis, en 2008) tienen un efecto mucho mayor en las economías dependientes que en aquellos países que dirigen la producción global, las potencias imperialistas (que no están exentas de problemas, pero que tienen otros recursos a su alcance). Los tarifazos del macrismo tienen distintas causas, pero responden a un solo interés: que los empresarios sigan facturando millones con los recursos que son de todo el pueblo, que sufre el déficit habitacional, mientras el Estado "achica" gastos para cumplir con los requisitos del FMI y reducir la presión fiscal sobre la clase empresarial.

Vamos a dar un paneo histórico para entender la cuestión en profundidad. Luego del 2001, cuando la mitad del país vivía en condiciones de pobreza o indigencia, los vientos favorables provenientes de un nuevo *boom* agroexportador, de la mano de la soja como capitana del equipo, y la gran presión popular desatada en el Argentinazo, propiciaron la apertura de una etapa de concesiones hacia la clase trabajadora y los sectores populares. El gobierno de N. Kirchner asumió en esas condiciones, con la venia de la burguesía argentina e imperialista para otorgar ciertas concesiones que frenaran de una buena vez la rebelión popular.

En ese período se dio un aumento generalizado de los subsidios para los servicios básicos (entre otros rubros) para garantizar que la mayor parte de la población pudiera acceder a ellos. Esto, sumado al aumento del empleo (sin romper con los marcos de flexibilización impuestos en los 90), ayudó a encauzar la crisis y estabilizar el país. El macrismo vino a romper con todo esto, ya que las cuentas, ahora, "no cierran"; por ende, es hora de que cada uno pague lo que "realmente" valen las cosas.

Con la crisis internacional del 2008, la cuestión se empezó a poner de a poco cada vez más dura, los mercados internacionales clamaban por una reactivación que no llegaba y Argentina sobrevivía exportando, fundamentalmente, soja a China, quien se va asentando cada vez más como el motor del mundo, con un rol cada vez más imperialista. Crisis que no se ha resuelto, y ya cumpliendo su décimo año, no hay vistas de que se resuelva en el corto plazo, agudizando cada vez más los problemas internos debido a la fuerte dependencia económica del país.

La ciudad burguesa

"La urbanización ha sido siempre, por tanto, un fenómeno relacionado con la división en clases, ya que ese excedente se extraía de algún sitio y de alguien, mientras que el control sobre su uso solía corresponder a unos pocos" (D. Harvey, 2012).

Los servicios básicos (agua, luz y gas) no salen de la nada. Todos estos son generados a partir de la extracción de recursos naturales, y muchos de ellos de génesis antiguas (o considerados no renovables) como el petróleo y el gas. La burguesía ha hecho gala de "dominar la naturaleza" para servir a las necesidades de estos servicios básicos para toda la humanidad. La realidad es que sólo ha destruido gran parte del valor natural y los recursos naturales por un simple motivo: acumular ganancias, y cada vez mayores.

La ciudad, el ámbito urbano, en términos históricos, ha ganado la batalla al espacio rural por determinar el dominio territorial. La ciudad es también el espacio predilecto para la acumulación de capital (en ella se encuentran las principales ramas industriales), y allí la burguesía intenta crearla y recrearla en base a sus deseos y necesidades.

Esto genera otro problema, factor decisivo también en el problema de las tarifas de los servicios básicos: la segregación socio-territorial. Si bien este parece ser un fenómeno nuevo, propio de la posmodernidad y el neoliberalismo que expulsa gente del sistema, no lo es. Y su razón no es sólo económica sino también política.

Por un lado, los procesos de gentrificación del centro de las ciudades ayudan a elevar los costos del nivel de vida y el valor de las propiedades, los altos impuestos son impagables para gran parte de la clase trabajadora que huye hacia las afueras de las ciudades, donde la provisión de servicios de todo tipo suele ser escasa, cuando no inexistente. Por el otro lado, esto ayuda a que los elementos más "conflictivos" del sistema empiecen a estar alejados de los centros políticos y económicos de las ciudades, es así que se genera una segmentación y segregación territorial con base socio-económica.

A su vez, esto choca con los nuevos procesos de periurbanización cerrada (countries, clubs de campo, barrios privados, etc.), que tanto abundan en nuestro país y en todo el globo. Dos realidades contrapuestas se ven las caras a través de un paredón o un doble cerco perimetral con vigilancia las 24 hs y electrificadas. De un lado, barrios creados espontáneamente por la demanda urgente de vivienda, con crisis habitacional, hacinamientos, falta o escasez de servicios; del otro, opulentos barrios cerrados, planificados por algún(os) especuladores financieros e inmobiliarios, que hasta parecen mini-ciudades (algunos de ellos cuentan con escuelas en su interior, centros comerciales, clínicas), con todos los servicios (luz, agua, gas, cloacas, etc.). El capitalismo en su máxima esencia.

Crisis energética

Un aspecto que cabe abordar, es el de la crisis energética. Argumento infaltable en el discurso del gobierno de Macri para justificar los brutales tarifazos que se vienen aplicando. Que "tenemos que importar energía", que "consumimos más de lo que producimos", etc., etc., etc.

Si bien esto tiene una base material, y es que hay un exceso de consumo (no sólo a nivel nacional, sino global) para la no tan escasa producción nacional en materia de energía (ya sea derivada de hidrocarburos como hidráulica), la realidad es que el mayor derroche energético se da en el proceso mismo de producción capitalista. Ya dijimos anteriormente que el fundamento principal de los empresarios es producir para obtener ganancias, a toda costa; por ende, siempre hay un factor de exceso de producción, y, por lo tanto, de derroche de energía y otros recursos.

Bajar el calefactor, apagar una luz, bañarse 5 minutos menos, todos reclamos que hace Macri por cadena nacional, no son equivalentes ni a la milésima parte de todos los excesos de consumo y derroche que generan las industrias capitalistas. Sólo una administración de la producción en manos de la clase obrera puede hacer posible cambiar el esquema de producir para generar ganancias a producir para satisfacer necesidades, implementando gestión eficiente de los recursos naturales.

Luchar contra los tarifazos es luchar por el derecho a la ciudad

En nuestro país, hay más de 3,5 millones de familias que viven con problemas habitacionales. El déficit habitacional es del 25%. Más de 1,3 millones de familias viven en condiciones de hacinamiento. Y todo esto sin hablar de los millones de personas que no tienen acceso a una vivienda propia; se estima que faltan alrededor de 4 millones de viviendas en todo el país, sino más.

Una de las grandes hipocresías de este gobierno fue que vino a prometer pobreza 0, y que la pobreza aumentó en 1,5 millones de personas, llegando a más de un tercio de la población. Los barrios populares representan el 58% del espacio urbano argentino: el ajuste de Macri expulsa cada vez más trabajadores/as hacia las afueras de las ciudades, donde los servicios básicos escasean o, de tan caros que se están volviendo, se utilizan lo mínimo posible.

El urbanismo posmoderno pone en valor el centro de la ciudad no para goce y disfrute de toda la población, sino para que una élite o minoría pueda explotarla económicamente. Históricamente, la ciudad absorbía los excedentes de capital generados por la sobreproducción para generar mejoras en las condiciones de vida, y los reinvierte para generar mayores ganancias a unos pocos empresarios y especuladores inmobiliarios.

Por contrapartida, la clase trabajadora y los sectores populares sufren el aumento indiscriminado de las tarifas de servicios básicos. Servicios que están en manos de empresarios que se enriquecieron en base a los suntuosos subsidios y nunca reinvirtieron ni un peso (ni menos un dólar) en mejorar la infraestructura del país: tal es así que, en el sudeste de la provincia de Buenos Aires, por ejemplo, no se pueden hacer conexiones nuevas en la red de gas hasta tanto no esté terminado el nuevo gasoducto cuya obra ni siquiera comenzó.

Es necesario que los y las trabajadores/as salgamos a las calles a enfrentar este ajuste del gobierno. No hay 2019 que valga si el ajuste pasa. Tenemos que seguir el ejemplo del movimiento de mujeres que lucha a brazo partido por conquistar el derecho al aborto libre, legal, seguro y gratuito.

Luchar contra los tarifazos es luchar por el derecho a la ciudad, pero esto no puede suceder, como dijo Lefevbre, sin la participación la clase trabajadora como agente de cambio.

Facundo Goldstein

Política Nacional

Ofensiva derechista del gobierno

Criminalizar a la juventud, bomba de humo frente a la crisis social

La ministra de Seguridad Patricia Bullrich anunció que el gobierno nacional enviará al Congreso el proyecto de baja en la edad de imputabilidad. Lo habían intentado sin éxito en el 2017, pero vuelven a la carga y ya cosecharon la adhesión de la bancada de los gobernadores peronistas[1].

Según Bullrich, el proyecto que enviarían al Congreso para que se trate en sesiones extraordinarias contemplaría la baja de la edad de *imputabilidad penal* a los 15 años (hoy la edad de imputabilidad es de 16) para todos los "delitos graves" (homicidio, robo a mano armada, secuestro extorsivo y violación).

Además, se impondría la *imputabilidad administrativa* para los menores que estén por debajo de los 15 años. Esto implicaría que todos los "menores de 15 años (inimputables) que cometan delitos reprimidos con penas de hasta 10 años por el Código Penal"[2] entrarán en un "régimen socioeducativo terapéutico" [3] para reformar su conducta. En qué consistiría y cómo funcionaría dicho "régimen" (que el gobierno quiere presentar como una medida de prevención del delito y reinserción de los menores), es un misterio.

Resulta totalmente inverosímil pensar que el gobierno de Macri pueda ofrecer algún tipo de prevención del delito y de reinserción juvenil cuando es el primer generador del delito en el país: no hay forma de prevenir el delito si todo el plan de gobierno va en el sentido de excluir cada vez más a los jóvenes del acceso al trabajo y a la educación. Un gobierno que cierra escuelas, recorta el presupuesto educativo y deja a decenas y cientos de miles de trabajadores en la calle, empujándolos a la pobreza o a la indigencia lisa y llana, es el primer responsable de los índices de delincuencia en el país. Ni hablar de la nefasta connivencia del aparato policial (ese que el macrismo está reforzando) con las redes organizadas de delincuencia y de los cada vez más numerosos casos de abuso policial sobre los sectores más empobrecidos de la población.

Así, el gobierno nacional busca endurecer las penas para la delincuencia que él mismo generó, como si llenar aún más las ya superpobladas cárceles con pibes pobres pudiera solucionar el problema de la delincuencia en una Argentina cada vez más golpeadas por la crisis económica.

Hay que tomar este intento de bajar la edad de imputabilidad en su contexto político y teniendo en cuenta de quién proviene. En los últimos días, Bullrich anunció una batería de medidas para fortalecer el aparato represivo[4] como parte de una avanzada represiva que el macrismo viene ensayando en los últimos meses (con medidas como el "Protocolo Chocobar" y el asesinato de militantes sociales en la previa del G20).

No es casual que este intento de endurecer la represión por parte del macrismo se dé a pocos días de que Bolsonaro asumiera su cargo en Brasil. El gobierno de Cambiemos quiere aprovechar el auge de estos sectores[5] para instalar una agenda política reaccionaria en la Argentina y lograr dominar el debate electoral a partir de la derechización de los debates políticos de la sociedad. Así, podemos ver claramente delineada su estrategia electoral: apoyarse en el odio de la clase media gorila a quienes están apenas un escalón en la pirámide social debajo de ella. Se trata de la fórmula clásica de enfrentar a los pobres con los menos pobres mientras los únicos que salen ganando son los que hacen un negocio monstruoso con este gobierno de Ceos.

Notas:

[1] A través de Pablo Kosiner (diputado salteño que responde a Urtubey) y Miguel Pichetto (jefe del bloque de senadores del PJ), que se pusieron a la vanguardia en la colaboración con Macri. https://www.lanacion.com.ar/2208760-la-baja-edad-imputabilidad-divide-posturas-congreso

[2] https://www.pagina12.com.ar/166844-despues-de-las-taser-la-baja-de-imputabilidad

[3] https://www.infobae.com/politica/2019/01/07/el-gobierno-quiere-bajar-a-15-anos-la-edad-de-imputabilidad-y-propone-la-creacion-de-regimen-socio-educativo/

[4] *"Cambiemos propone una reserva militar para avanzar en la represión"* http://izquierdaweb.com/cambiemos-propone-una-reserva-militar-par-avanzar-en-la-represion-2/ y *"Bullrich comprará 300 pistolas Taser para endurecer la represión"* http://izquierdaweb.com/bullrich-comprara-300-pistolas-taser-para-endurecer-la-represion/

[5] No se trata sólo de Bolsonaro en Brasil sino de un fenómeno internacional, que se expresa en el gobierno de Trump en EEUU, el nacionalismo xenófobo de Marine Le Pen en Francia y grupos protofascistas en el resto de la Unión Europea (Gran Bretaña, Bélgica). También vale la pena hacer notar que, en la Argentina, otros sectores a la derecha de Macri intentan entrar en el debate electoral. Es el caso de Olmedo, que se entrevistó con Bolsonaro hace algunas semanas y ya lanzó su precandidatura.

Agustín S.

Continúa el ajuste en Cultura

Avelluto refuerza el arancel del Bellas Artes y los trabajadores se organizan

En septiembre del año pasado decíamos que a partir del cierre de ministerios y del pase del Ministerio de Cultura a la Secretaría de Educación, el Museo Nacional de Bellas Artes comenzaría a cobrar entrada a las muestras temporales traídas al museo.

La pionera fue la muestra del más famoso pintor británico del siglo XVIII y XIX, William Turner, que recibió más de 92.000 de visitantes y en la que se recaudaron alrededor de 4.810.700 pesos. Estos números son los que ahora le dan el impulso al secretario Pablo Avelluto para anunciar que este año habrá que pagar para ver cualquier muestra temporal en el Museo Nacional.

Avelluto justificaba que el incremento de las tarifas se debía a que traer muestras de afuera era un gasto que la secretaría no podía financiar únicamente con el presupuesto nacional, entre el traslado, los curadores y el seguro las muestras se pagaban en libras, lo cual no se entiende porque las muestra de artistas nacionales también se pagarían por ser visitadas, como fue anunciado para las futuras muestras que se llevarán este 2019 de artistas como Julio Le Parc (escultor y pintor argentino), Carlos Alonso (pintor, dibujante y grabador argentino) y Norah Borges (artista plástica y crítica de arte argentina).

Con el pase del Ministerio de Cultura a Secretaría y con la reducción del presupuesto nacional no alcanza ni siquiera a financiar la conservación de muestras permanentes, cuando el presupuesto nacional de cultura además de financiar muestras internacionales también debería financiar el trabajo de cientos de curadores, investigadores, críticos, restauradores y todo trabajador del arte y la cultura que hacen a la conservación de la historia de la humanidad, del desarrollo de la sociedad, la difusión del conocimiento, la cultura y del arte.

Otro argumento de Avelluto para justificar este arancel es que sería más equitativo para los argentinos que el arte sea financiado sólo por los que visitan las muestras. En una entrevista reciente dijo: "Todos los argentinos financiamos el Bellas Artes pero sólo lo visita un pequeñísimo porcentaje. ¿Por qué un señor que vive en La Rioja debería financiar la muestra de Turner?"

No se estaría entendiendo como para Avelluto y el macrismo comenzar a cobrar un arancel equilibra la posibilidad entre quienes pueden acceder a la cultura y quiénes no. Nosotros le proponemos a Avelluto que tenga en cuenta un mayor presupuesto para Cultura y que la muestra de Turner y de todos estos artistas pasen no sólo por La Rioja sino también por los más de 800 museos nacionales que se encuentran en toda la Argentina.

Pero claro no somos ingenuos y sabemos que las justificaciones son un invento improvisado y la verdad es que el gobierno se juega a hacer del arte y la cultura un negocio al servicio de unos pocos, perpetuando esa"desigualdad social cultural" que ellos dicen querer erradicar queriendo que esa tarifa no recaiga sobre todos y si con los que van al museo, todo un engaño porque los impuestos se siguen pagando, y las entradas también.

Recordemos que en octubre pasado cuando en el Congreso se votó el presupuesto 2019, Cultura sufrió un recorte y ajuste en todos sus programas, como el plan de Fortalecimiento de Organizaciones de Cultura Comunitaria que brinda subsidios y apoyos a organizaciones sociales y colectivos culturales, el Fomento de Fiestas y Festivales Nacionales. El Museo Nacional de Bellas Artes sufrió un recorte que en 2018 contó con $113.300.000 y en 2019 caerá a $71.911.398.

Los trabajadores de los museos, artistas de la Compañía Nacional de Danza Contemporánea y del Ballet Folklórico Nacional, de la Orquesta Nacional de Música Argentina y de la Orquesta Sinfónica Argentina, como de otras áreas que también están sufriendo el mismo recorte, se vienen organizando y realizando actividades y movilizaciones en repudio al ajuste en Cultura.

Días pasados los trabajadores de la cultura se movilizaron en las puertas de la Biblioteca Nacional contra los más de 240 despidos en el sector entre 2018 y 2019. En este momento la Biblioteca está cerrada y con todos los trabajadores con licencia obligada.

La cultura es un derecho adquirido de todos los trabajadores. Son los artistas, los y las trabajadores y trabajadoras del arte y la cultura los que la conservan y defienden. El pueblo trabajador y la juventud tienen derecho de acceder libremente al arte y la cultura.

Sofi Awqay

Bullrich comprará 300 pistolas Taser para endurecer la represión

Cómo confirmaron Bullrich y sus funcionarios, el Ministerio de Seguridad ya decidió implementar las pistolas Taser para uso de la Policía Federal y la Policía Aeroportuaria. Se comprarán 300 pistolas por un costo de 3.000 dólares cada una.

Las Taser son pistolas que realizan una descarga eléctrica sobre la persona atacada, que queda inmediatamente inmovilizada por las contracciones musculares. Pueden dispararse a varios metros de distancia o cuerpo a cuerpo. Ya se implementan en países como Estados Unidos y su uso es internacionalmente repudiado. Es que no es cierto que sean "no letales" ya que existen registros de casos en los que las víctimas murieron de infartos generados por la descarga eléctrica. Además, al no dejar rastros permanentes, facilitan su uso represivo y para la tortura. La realidad es que son picanas modernizadas.

Según Eugenio Burzaco, Secretario de Seguridad de Bullrich, las Taser serán utilizadas en "espacios públicos de grandes aglomeraciones de gente" en las que "se dificulte el uso de armas de fuego". En el contexto medidas como el nuevo "Protocolo Chocobar" de uso de armas de fuego que avala el gatillo fácil y medidas como la creación de una reserva militar que reclutará a 10.000 civiles para fortalecer la represión interna, es claro que la implementación de las Taser no tendrá otro fin que dotar a las fuerzas represivas de mayores herramientas y más impunidad a la hora de reprimir la protesta social. Al parecer, el gobierno de Macri quiere instalar una agenda reaccionaria durante el año de campaña electoral y preparar la mano dura para las luchas sociales que puedan surgir como respuesta al ajuste.

Agustín S.

Movimiento Obrero

No a las suspensiones en FATE

La supuesta caída de ventas no es crisis

Comunicado Lista Marrón, 06 de enero

Ante el telegrama enviado por la empresa al sector gremial el día 3 enero, donde la misma aduce estar pasando por una "crisis severa" y para sobrellevar la misma plantea suspensiones los fines de semana, la Lista Marrón rechaza enfáticamente las mismas y llama a los trabajadores a sacar conclusiones sobre la hipotética "crisis severa" por la que atraviesa la empresa.

Que se deje de vender cubiertas y haya sobre stock, no representa una crisis; en todo caso representa un problema coyuntural momentáneo, donde la empresa no está obteniendo las ganancias previstas, por un mercado que se contrajo; para que se lo creamos realmente tiene que abrir todos sus libros contables.

Una "crisis severa" es un problema estructural, es cuando está cuestionada la supervivencia de la empresa, es cuando no podés pagar la luz o los insumos de la misma.

Cuando no vendés nada y la perspectiva es vender menos. "Crisis severa" es cuando los trabajadores perdemos el empleo y no tenemos donde "caernos muertos".

Los empresarios nos quieren hacer creer que se encuentran en crisis, pero basta observar el contexto de la empresa: Madanes tiene una fortuna de 1.600 millones de dólares, exporta la mayor parte de la producción de neumáticos y obtuvo a lo largo del 2018 sobre-ganancias debido a la devaluación de Macri; pasó de ganar $17 por cada dólar exportado a $39 actualmente y con picos de $42.

Pero no sólo eso: el costo de nuestro salario en dólares se redujo a la mitad. Los únicos que sufrimos la crisis somos los trabajadores, porque la empresa y el gobierno nos la trasladan a nosotros vía baja de salario y aumentos de tarifas.

Pero sigamos viendo la crisis de FATE: hay sectores donde se realizan horas extras, o se agranda el depósito, o te sancionan por "no llegar a la producción"; todos elementos que no hablan de una crisis.

Esta contradicción evidente, donde se habla de crisis, pero se aprieta a los trabajadores para realizar más producción, donde te controlan los minutos de descanso a través de sistemas informáticos implementados en las máquinas o con los perros rabiosos (líderes) persiguiéndote hasta el baño, muestran a las claras que la intención es otra. Entonces, ¿cuál es el objetivo empresario? Que se mantengan sus ganancias, lo que le baja en ventas lo recuperan sacándonos parte del salario vía mayor productividad.

El objetivo de la patronal es mantener sus ganancias cagando a los trabajadores, haciéndolos trabajar más por la misma o menor cantidad de plata. Fiel reflejo de esto, es lo que pasó en Diagonal con el tercer turno.

Pero como nunca es suficiente, quieren dar una vuelta de rosca más, las suspensiones los fines de semana (los días que más cobramos) *lo pagarían al 50% del básico (un día lunes a la mañana, por ejemplo) representan una pérdida profunda para los trabajadores. En números, para que se entienda y a modo de ejemplo, sería más o menos así: un día de fin de semana representa en pesos, sobre la categoría "J", sábado noche: $3189 (con 20% de premio); sábado a la tarde: $2724 (con 20% premio) y un día lunes a la mañana: $1328 (con 20% premio). La empresa plantea pagar por cada día suspendido la mitad de lo que representa el día lunes, o sea, $637 (con 20% de premio), lo que da una pérdida de un 80%, hay que calcular esto por cada día de suspensión y por cada trabajador.

Está claro que el "núcleo" del problema no somos los trabajadores, sino los empresarios que quieren hacernos pagar el costo para mantener sus fabulosas ganancias, y lo desarrollan en momentos donde más que nunca tienen garantizado este accionar. Por estas horas el máximo patrón del Estado (Macri), impulsa la reforma laboral para tratarla en el Congreso en las próximas sesiones ordinarias a la vuelta del receso.

Hay que pararle la mano a Madanes antes de que sea demasiado tarde

Llegamos a esta situación por una sumatoria de sucesos que permitieron el avance empresario, la dirección gremial (Lista Negra), ha concedido todas las exigencias de la empresa desde el accidente de Bertolotti.

Ejemplos sobran: la aplicación del PLC, no accionar para hacer cumplir el mandato de asamblea para echar a Gauna, colocación de cámaras en diferentes sectores de la empresa que sirven para control de trabajadores, el atropello asqueroso del dto. Médico, la elaboración de falsos informes por partes de los líderes, la boludeada infernal en la oficina de personal, las acusaciones falsas de los jefes de división (por ejemplo Galeano de División Diagonal) que derivó en el despido de un trabajador (Abdenive),el pago de vacaciones fuera de término, y un extenso etc.

La tibieza de repuestas, es más para lavarse la cara, que para emprender acciones contundentes para ganar. Y si no hay condiciones para pelear hay que decir la verdad y no andar con "medias tintas". O si no, ¿qué fue lo que hicieron con el mandato de asamblea de echar al Gauna?

La política de la Negra se refleja en el mensaje que dan los delegados a los trabajadores cuando aconsejan: "… ustedes no les den de comer a la empresa…", cuando la realidad muestra que nos están devorando vivos.

O con el comunicado de la Seccional en respuesta a la patronal, donde lejos de rechazar la crisis y poner por delante la verdadera situación de crisis que vivimos los trabajadores, se limitan a exigir el "cumplimiento de los pasos legales" con la "documentación sobre la supuesta crisis, para a partir de allí comenzar a analizar las medidas que (la patronal) pretende adoptar".

¿Realmente creen que el ministerio de Macri no le va a dar la razón a Madanes? ¿Creen en la imparcialidad del ministro Dante Sicca, empleado eterno de la UIA?

Esta confianza "ingenua" en los documentos dibujados de la patronal y en la Secretaría de Trabajo del gobierno nos ata de pies y manos ante la prepotencia patronal que vivimos a diario. En todo caso lo que hay que exigir es la apertura de los libros contables de la empresa. Nos llevaríamos una sorpresa de ver la millonada que hacen a costa nuestra.

Desde la Lista Marrón consideramos que es necesario desarrollar junto a los trabajadores la defensa de nuestros derechos que son avasallados hace largos meses, y esto se realiza caminando la planta, dejando el cómodo sillón de la seccional y la central; dejando por un momento la temperatura agradable del aire acondicionado de la oficina, para meterse a transpirar junto a los trabajadores en el calor infernal de la fábrica.

Desde la Lista Marrón planteamos a la Seccional y la central que haga la convocatoria a una Asamblea General de fábrica ya y si es necesario por las vacaciones que haga dos. Tenemos que debatir entre los trabajadores cómo respondemos frente a esta situación.

Venimos sufriendo una enorme cantidad de abusos de la parte patronal, la política de la Negra fue intentar negociar "cositas" y por el otro lado pelear fábrica por fábrica. Hay un ataque de toda la patronal encabezado por el patrón presidente Macri. En más de dos años de conducción, la Negra jamás hicieron una acción de conjunto. ¿Cuándo van a poner al gremio en pie de guerra? ¿Cuando tengamos 200 despidos? Cuando fue lo de Bertolotti fue una oportunidad perdida, porque en las tres fábricas los compañeros se rompen. Estuvieron los despidos en Bridgestone y paró sólo Llavallol. ¿Qué, no hubo despidos en Pirelli y en FATE? De las "históricas"" paritarias ni hablemos y de la revisión "esa te la debo".

Lo primero y elemental es hacer asamblea y rechazar la suspensiones y decretar un quite de colaboración por tiempo indeterminado o por lo menos por 15 días e ir analizando.

Compañeros: en algún momento hay que decir basta, si no en algún momento van a golpear a la puerta de tu casa con el telegrama.

La situación más que nunca

"Asamblea, lucha y unidad"

- Asamblea general de fábrica
- Unidad del gremio ante los ataques patronales
- Apertura de los libros contables de FATE

Lista Marrón

Movimiento Obrero

Mar del Plata

Desalojo escandaloso a los trabajadores de la Boston

El miércoles 16 de enero siendo las 3.30, un oficial de justicia se presentó junto con una cantidad inusitada de efectivos policiales y patrulleros en un operativo para desalojar la toma del local Varese de la confitería Boston. Sin una orden judicial notificada previamente (por lo tanto de forma ilegal), a espaldas de una Mar del Plata que duerme, en plena temporada, se desalojó de esa forma una toma que llevaba ya 230 días ininterrumpidos. Recordemos que poco atrás, hacia fines de diciembre, un intento de desalojo de la misma sucursal había sido derrotado por la fuerte movilización obrera y popular.

Sin embargo, la lucha de la Boston no termina tan fácil. Aun continua la toma en el local de la calle Bs. As., donde ahora se reúnen los 60 trabajadores despedidos. Exigimos al gobierno que responda por todos y cada uno de los puestos de trabajo, además del pago del salario adeudado por los empresarios Lotero a quienes luego serían injustificadamente despedidos. Estos empresarios de la peor calaña dejan en la calle a estos trabajadores mientras su otra cadena de confiterías también en la ciudad de Mar del Plata (Xocolata) no para de facturar en la temporada. Tenemos que redoblar la lucha para que la alianza entre el gobierno de Cambiemos y estos empresarios explotadores llegue a su fin. Que el estado garantice la reapertura de la confitería con los 60 adentro y bajo control obrero. Que se obligue a los Lotero a pagar todo lo adeudado. Para esto la CGT debe convocar un plan de lucha que inicie por un paro regional de gastronómicos. En pleno verano, la ciudad está lejos de ser "La Feliz". Desde el Nuevo Mas y la Corriente Sindical 18 de Diciembre ponemos todas nuestras fuerzas a disposición de la lucha de los laburantes de la Boston.

Corresponsal

Quilmes

Resistencia frente a despidos y criminalización de trabajadores municipales

Hace ya un año que Sergio y un grupo de trabajadores del área de Alumbrado Público del municipio de Quilmes, gobernado por el intendente de Cambiemos Martiniano Molina, fueron despedidos y puestos a disposición de la justicia local por el solo hecho de reclamar por los derechos de los trabajadores municipales.

Para el despido, arbitrario y discriminatorio, se adujo un supuesto vencimiento de contratos. Los mismos contratos que se venían renovando en forma automática por años, el intendente Molina dispuso interrumpirlos dejando así a casi veinte trabajadores del sector en la calle.

La pelea comenzó en dos planos. En la calle, encarando distintas medidas de acción directa y de visibilidad; y en la justicia laboral por un lado, instando las acciones de reinstalación (aclarando que Sergio era delegado al momento de su despido) y en sede penal por otro defendiéndose de las acusaciones de los funcionarios municipales.

Pero a un año de los despidos pareciera que la situación conduce a vía muerta. El municipio no retrocede en su decisión, y la justicia laboral no ha resuelto. Es más, flota por los pasillos del palacio municipal que el intendente Molina tendría en carpeta para este cambio de año nuevos despidos encubiertos en "vencimientos de contratos", que no se habrían operativizado por el acampe que decidieron montar Sergio y los trabajadores de alumbrado público en las puertas de la municipalidad.

Desde el Nuevo MAS y de la Corriente Sindical 18 de Diciembre apoyamos todas las medidas de lucha de los compañeros y los venimos acompañando, proponiendo medidas que permitan visibilizar el conflicto.

Corresponsal

Chacabuco

Muerte obrera en Molino Chacabuco

Durante la noche del lunes 14 de enero la ciudad de Chacabuco se despertó de su modorra estival con una explosión dentro del molino que lleva su nombre, situado a 4 cuadras de la plaza principal. Silvio Voissin a causa de las graves heridas sufridas, falleció en horas de la madrugada del martes en nuestro hospital.

La Central Unión Obrera Molinera se expresó acerca de "la tragedia en el Molino" y el "accidente laboral" sin hacer mención alguna a la responsabilidad de la empresa ni en las condiciones en que los operarios se encuentran trabajando en el molino, ni siquiera se pregunta sobre el estado del cilindro que causara la explosión. Considera que fue una "tragedia", lo que significaría que el compañero fue conducido por la fatalidad a un desenlace funesto, como si la empresa no tuviera responsabilidad alguna.

La empresa vuelve a considerar lo sucedido como una tragedia, agradece al gremio por su postura carnera, y dice: "Resulta inexplicable, a primer instancia muy complejo, determinar la causa de este comportamiento sobre el que no se registra antecedente alguno ni en nuestro país ni en ningún otro lugar del mundo".

Desde el Nuevo MAS decimos que mientras los trabajadores no tengamos control alguno en las decisiones de mantenimiento y renovación de las instalaciones de las fábricas donde desempeñan las tareas, las muertes vendrán siempre del mismo lado y los peritajes dirán lo que el sistema capitalista necesite para que todo siga igual y que el ajuste se pague con nuestra vidas.

Expresamos nuestra solidaridad a la familia del compañero Silvio Voissin y nos ponemos a su entera disposición.

Nuevo MAS Chacabuco
Corriente Sindical 18 de Diciembre

CABA

La patota de SUTECBA agrede a enfermeras movilizadas

El miércoles 16 los enfermeros organizados en la Interhospitalaria se movilizaron en apoyo a los compañeros del Sanatorio Julio Méndez en donde funciona la obra social OSBA.

El gremio lanzó una propuesta de "carrera hospitalaria" que queda muy por debajo de las condiciones plateadas en el ya precario proyecto de ley 6035 que impuso Rodríguez Larreta en CABA. El rol del gremio es tirarle un par de migajas a los trabajadores para apaciguar las aguas, ya que la organización al interior de los hospitales creciendo y ya se han movilizado 4 veces desde fin de año a esta parte. Es que las enfermeras se han cansado de la super explotación que viven a diario teniendo que trabajar en, como mínimo, dos lados para poder sostener a sus familias por los sueldos y las condiciones de miseria en las que trabajan.

Ante esta presión fue que, mientras se desarrollaba la asamblea dentro del sanatorio, los compañeros que estaban en la calle manifestando su repudio ante semejante maniobra traidora que, en complicidad con el gobierno quieren descargar la crisis y el ajuste en las espalda de los trabajadores; se hicieron presentes alrededor de 50 personas que responden al gremio a querer amedrentar a los compañeros para dispersarlos y que no se puedan manifestar. Tal es así que tiraron a una compañera enfermera por las escaleras de la entrada principal del nosocomio, como así también propinaron golpes de puños por parte de un delegado de SUTECBA a un compañero del Hospital de Quemados; además de corridas, insultos y amenazas.

Desde la Corriente Sindical 18 de Diciembre nos solidarizamos con los enfermeros del Méndez y la Interhospitalaria ante la brutal arremetida de la burocracia sindical, fiel a sus métodos patoteriles.

Es por eso que entendemos que hoy más que nunca es necesario seguir organizados de manera independiente en cada hospital y sanatorio. Tomar la tarea en nuestras manos de recuperar los gremios y que de una vez por todas estén dirigidos por los trabajadores para una salud pública y de calidad al servicio del pueblo.

Enfermeros organizados en la Corriente Sindical 18 de Diciembre

Movimiento Obrero

PILKINGTON EN LUCHA

Comunicado

Resoluciones de la Asamblea de trabajadores de Pilkington

Tras el no ingreso logrado gracias a la solidaridad de nuestros compañeros no despedidos que paralizó el funcionamiento de la planta por 24 horas, hemos resuelto continuar la lucha por la reincorporación con una movilización a la Secretaría de Trabajo el día viernes 18 a las 13 horas.

Allí exigiremos que la Secretaría de Trabajo interceda ante los despidos persecutorios y reconozca el carácter colectivo del conflicto.

Así mismo realizaremos un festival solidario en las puertas de fábrica el día domingo 20 a partir de las 17 horas.

Y junto con esto la organización de un fondo de lucha, fundamental para llevar esta lucha hasta el triunfo y que no nos quiebren por necesidad es económicas.

Convocamos al conjunto de las organizaciones sindicales, sociales, de derechos humanos, políticas, y medios de comunicación a acompañarnos el día viernes 18 a las 13 horas a la Secretaría de Trabajo de Callao 114 en CABA partiendo desde el Congreso de la Nación.

- No a los despidos en Pilkington
- Reincorporación ya de todos los despedidos
- Abajo la persecusión sindical
- Defendamos el convenio de fábrica

Trabajadores de Pilkington en lucha
16 de enero

Entrevista en C5N a Esteban Salvatierra, trabajador despedido de Pilkington

"Nosotros queremos el puesto de trabajo, por eso estamos acá hasta las últimas consecuencias"

Movilera: ¿Salvatierra que es lo que reclaman? ¿La reincorporación de los 14 despedidos? ¿Por qué los despidieron?

Salvatierra: El despido fue totalmente arbitrario. Lo que nosotros estamos reclamando es el puesto de laburo, queremos volver a laburar, no nos importa otra cosa. No queremos indemnización, no queremos guita. Nosotros lo que queremos es el puesto de trabajo, por eso estamos acá hasta las últimas consecuencias.

Movilera: ¿Qué argumentaron con los despidos? ¿Cuándo fueron?

Salvatierra: Los despidos fueron durante la temporada de vacaciones, estos últimos 14 días. No argumenta nada la patronal, tampoco tengo noticias de la Comisión Interna, tampoco del sindicato del vidrio; por eso es que nosotros ahora estamos tomando esta medida para tener contacto con ellos. Si nosotros no hacemos esto quedamos en el olvido, es así. Nosotros necesitamos que se haga presente el sindicato, que se haga presente la Comisión Interna que ahora está adentro de la fábrica, tomando té con la patronal, mientras nosotros estamos acá despedidos. Por suerte tenemos el apoyo de todos los compañeros. Hicimos una asamblea a la mañana y ahora en el turno tarde hace unos minutos, donde se decidió bloquear el portón, seguir en asamblea permanente y mañana a las 10 de la mañana hacer otra asamblea de conjunto del turno mañana y el turno tarde.

Movilera: Vos decís que la Comisión Interna está junto con los responsables de la empresa. ¿Estos despidos tienen que ver con una consecuencia de alguna interna sindical dentro de ustedes y el sindicato del vidrio que decís que hasta ahora lo sienten ausente?

Salvatierra: Eso es así, yo fui parte de la Comisión Interna, del período 2015-2017. Todos los compañeros que están despedidos alguna vez se han postulado como oposición a la Comisión Interna de la patronal y del sindicato. Y bueno hoy estamos pagando eso, hoy estamos pagando este despido arbitrario, totalmente reaccionario, que es lo que viene buscando la patronal ahora que es meter el ajuste que está imponiendo este gobierno, meter la reforma laboral acá en Pilkington, porque tenemos el salario más alto que tiene el gremio del salario del vidrio y eso lo quieren reventar, quieren reventar las conquistas, quieren reventar todos los beneficios que tenemos los trabajadores.

Periodista Adrián: Bueno me imagino el sentimiento de tanta incertidumbre que tienen ustedes y también de angustia. Contame en tu caso cómo te enteraste que te habían despedido.
Salvatierra: Yo estaba en período de vacaciones al igual que mis compañeros. Me llegó el telegrama a casa y fui avisado por un familiar.

Periodista Adrián: Le comentabas recién a Yanina, ¿hay una reunión ahora adentro de la fábrica? ¿Entre quienes?

Salvatierra: La Comisión Interna está en la fábrica desde hoy a la mañana temprano, antes que lleguemos nosotros, y todavía no ha salido. La patronal empezó a ingresar en el horario de las 8 de la mañana y todavía está adentro. Nosotros lo que pedimos con esta medida es que necesitamos que ellos salgan, que salga la Comisión Interna a dar explicaciones. Que se pongan al frente de este conflicto, que se haga base en el sindicato, que venga el sindicato también, la seccional Caseros del vidrio. Porque nosotros queremos volver a laburar, no queremos guita, queremos nuestros puestos de laburo, tenemos nuestras familias, somos trabajadores totalmente derechos, que no hemos faltado a nuestro trabajo, no hemos llegado tarde, no tenemos suspensiones, no tenemos nada, queremos nuestro puesto de laburo porque somos trabajadores que se merecen estar trabajando, como todos.

Periodista Adrián: Bien, Esteban, muchas gracias por este contacto.

CONTRA LOS DESPIDOS

Entrevista a Romina, integrante de la Comisión de Mujeres

"Fuimos parte activa en el logro de parar la fábrica el día lunes"

SoB: ¿Cómo surgió la iniciativa de formar una Comisión de Mujeres?

Romina: Esta iniciativa surge gracias a la experiencia triunfante de la lucha del 2009 en Pilkington, en la que conocimos con mi compañero Roberto al Nuevo MAS, un partido que apoyó siempre a los obreros que luchan. Con ellos aprendimos de la importancia que tiene para los trabajadores ser apoyados moral y físicamente por sus compañeras. Nos enteramos de este despido injusto estando de vacaciones y decidimos volver lo antes posible para comenzar esta lucha. La Comisión de Mujeres juega un rol importantísimo porque en el año 2009 la patronal hizo muchas maniobras para quebrar a los despedidos.

Se supo que la empresa llamaba a la casa de los obreros y pedía hablar con las mujeres, así, con la mujer de tal obrero que estaba despedido para hacer una psicología con el tema de la plata de "señora, que su marido agarre la plata porque después no va a haber", "piénselo bien", "que no se meta en política", toda una cosa para querer quebrar a cada despedido, que arregle lo más rápido posible y que se vaya. Pero bueno, eso no les resultó, de hecho en el 2009 se ganó el conflicto donde entraron los 33 a la fábrica. Así que es re importante la Comisión de Mujeres por eso mismo, porque somos el apoyo de nuestros maridos.

SoB: ¿Qué tareas vienen desarrollando?

Romina: Nuestra principal tarea es recaudar los fondos que van a necesitar de manera urgente para el trabajador y su familia en el día a día. Porque como todos sabemos estamos en una sociedad capitalista en la cual la plata manda, y las boletas llegan y bueno, hay que estar ahí para que cada compañero no baje los brazos y que esté contenido por esta Comisión.

SoB: ¿Cómo ven el conflicto?

Romina: El conflicto lo vemos bastante positivo. Hay mucha solidaridad de los compañeros. De hecho ayer ya al organizarse las alcancías, el 95% de los compañeros que salían de la fábrica ponían plata. Eso es buenísimo y te da un empujón para arriba a todas nosotras y también a nuestros maridos porque les fuimos a contar que todos ponían plata. Es una fecha jodida porque muchos volvieron de vacaciones y no hay un mango, así que estuvo bueno que muchos colaboraran y también mucha solidaridad de la gente de acá cerca, hay pocos vecinos en la cuadra pero muy buena onda. Los autos que pasan tocan bocina, los camiones, muy buena onda. Eso nutre de energía para seguir.

SoB: ¿Quisieras agregar algo más?

Romina: La fuerza que tuvimos las mujeres fue más lejos aún de lo previsto, porque fuimos una parte activa en el logro de parar la fábrica el día lunes, le paramos la fábrica a la empresa poniendo el cuerpo y la palabra para lograr que los trabajadores se solidaricen con esta lucha.

Radio Abierta en la puerta de la fábrica

El martes 15, llegando el mediodía y cuando la tormenta daba un respiro, se llevó adelante en la puerta de la fábrica una radio abierta que, por su concurrencia y contenido, expresó la enorme solidaridad que el conflicto de Pilkington comienza a despertar entre los sectores de la vanguardia obrera y más allá. Contó con la presencia del Alejandro Crespo, secretario general del SUTNA; Esteban Simonetta, delegado de la Línea 60; Claudio Mora, Sec. Gral. De CTA San Fernando; Fede Lezcano, Sec. Gral. de la Junta Interna del Hospital Belgrano de San Martin; Jorge Ayala, de la Lista Marrón del Neumático; Alex Colman, de Jóvenes Científicos Precarizados (quienes llevaron un aporte de $2000 para el fondo de lucha); Facundo Lapadea de Judiciales Clasistas de La Matanza; la CTA Autónoma; Violeta Alonso por la Vicepresidencia del Centro de Estudiantes de Filosofía y Letras de la UBA; La Comisión Ana María Martínez Presente; la Comisión de Mujeres de los trabajadores de Pilkington; el "Chino" Heberling por el Nuevo MAS, el MST, PTS, PSTU; PS, La Cámpora, y varios más.

Este cálido evento dio mucha fuerzas y envión a los trabajadores, quienes posteriormente y en una asamblea decidieron los pasos a seguir en esta lucha.

Corresponsal

Fede Lezcano

Alejandro Crespo

Esteban Simonetta

En el Mundo

Brasil

Un giro a la derecha en la política internacional

Martín Camacho
SoB Brasil

El año 2019 comenzó con muchas novedades en Brasil. La asunción del presidente Jair Messias Bolsonaro, el día 1º de enero, trajo cuestionamientos y preocupaciones diversas. En este artículo queremos tratar sobre cómo el nuevo gobierno se comportará frente a las problemáticas y a los dilemas internacionales.

La participación en la asunción de Bolsonaro de algunas delegaciones con primeros ministros, presidentes o representantes claves de algunos países dio algunas pistas del camino que va a recorrer el país en la arena internacional y el de las relaciones entre Estados.

El cambio de dirección en la conducción del país en ese sentido es claro. Ya se sabe que terminó el ciclo trazado por el PT, las reformas mínimas y concesiones de derechos básicos hoy están totalmente cuestionadas. Paulo Guedes, un ultra neoliberal, quiere vender todo lo que pertenece a las empresas estatales. La Electrobras, Embraer y la Petrobras están en la lista de las empresas a ser entregadas al capital extranjero. Está en movimiento toda una línea política de quitar de manos del Estado cualquier responsabilidad; mejor dicho, quieren imponer un Estado mínimo para los derechos sociales y uno máximo para la imposición de más explotación, como proponen los neoliberales.

Cambio de perspectivas

Pero, lo que nos interesa analizar específicamente son las figuras que vinieron a la asunción de Bolsonaro. En primer lugar, el alineamiento con las políticas llevadas por Donald Trump están a la orden del día, una y otra vez Bolsonaro lleva a cabo las políticas del mandatario de Norteamérica, los principales invitados para esa asunción comulgan en general con esas mismas directivas.

El primero en llegar al país fue el primer ministro de Israel, Benjamin Netanyahu, hoy denunciado por corrupción e impulsor del genocidio en cámara lenta del pueblo palestino, que confina a millones de personas en un campo de concentración a cielo abierto como es la Franja de Gaza. Es la primera vez que participa de la investidura de un presidente de Brasil. Ya era posible notar las banderas de Israel en las pancartas a favor del impeachment de Dilma que también estuvieron presentes entre los simpatizantes de Bolsonaro el 1º de enero. Todo un símbolo de alineamiento con ese hermano menor de los yanquis que es un enclave imperialista en los territorios palestinos desde 1948.

Netanyahu no vino sólo para la asunción, vino también para cerrar acuerdos económicos y confirmar la transferencia de la embajada de Brasil de Tel Aviv hacia Jerusalén, o sea, a sellar el pacto con Bolsonaro para reafirmar y fortalecer la posición israelí de mudar la capital de su Estado a esa ciudad, medida política que hoy no es reconocida por la comunidad internacional.

Por otro lado, la comunidad árabe en todo el mundo se opone a esa medida y el sector de la alimentación de Brasil, que tiene importantes negocios con el mundo árabe, ya expresó una señal de alerta respecto a esa medida. En un mundo que aún no superó la crisis económica del 2008, cualquier medida que cierre un mercado importante puede ser el puntapié para provocar un nuevo revés recesivo en el país, el alineamiento con una política trumpista que parece que el gobierno no ve respecto a cuales serían sus implicaciones reales.

Pero, vamos por partes, de los conservadores presentes podemos citar a Sebastián Piñera de Chile, Mario Abdo Benítez del tradicional Partido Colorado de Paraguay y cercano al ex dictador Alfredo Stroessner, Ivan Duque de Colombia, quien en su momento hizo campaña por el "No" al acuerdo con las FARC, Juan Orlando Hernández de Honduras, quien viene siendo repudiado por la población al continuar el legado del golpe de 2009 que destituyó a Manuel Zelaya. Todos esos gobiernos están en una misma sintonía de trazar una diferenciación con los gobiernos populistas de comienzo de siglo. Otro mandatario alineado con las políticas xenófobas y ultranacionalistas presente en el evento fue el húngaro Victor Orbán, que elogió al nuevo presidente. Los Estados Unidos enviaron al Secretario de Estado, Mike Pompeo, con la misión de discutir políticas para enfrentar la injerencia de China en la zona. También trajo la discusión de los países "no democráticos" como Cuba, Venezuela y Nicaragua. El propio Trump dio sus felicitaciones a Bolsonaro después de culminar su discurso en el Congreso.

Una de las incógnitas fue la ausencia de Mauricio Macri –del país del Cono Sur que más intercambio comercial tiene con Brasil-, lo que puede ser una señal de precaución sobre cómo se va a definir la política internacional. La preocupación central parece ser sobre cómo va a conducir Bolsonaro el tema del Mercosur, qué papel va a definir para el bloque- ya se ve alguna fricción vía mensajes en las redes entre los dos países-. Si se impone en las negociaciones bilaterales (el más grande impone mejores precios para sus productos), Brasil puede causar un serio desequilibrio comercial con Argentina y los demás países de la región, equilibrio que la unión de los países de América del Sur (MERCOSUR) tenía medios para amenizar.

En suma, fueron 46 delegaciones internacionales las que asistieron, menos representantes que en las ceremonias anteriores. Un síntoma de no querer quedar pegado al discurso ciegamente alineado al trumpismo y con el imperialismo estadounidense en el cual este nuevo gobierno se referencia.

Íntimamente alineados con Donald Trump, esos representantes llegaron a Brasil como un aliado fuerte contra los "enemigos", o sea, para expoliar riquezas a los pobres para entregarlas al imperialismo yanqui. Es evidente que el péndulo de la política internacional fue a la derecha, pero no están descartados enfrentamientos en un mundo que no consigue superar la crisis económica que lleva ya más de una década.

Un amigo del alma

Una presencia especial por sus posicionamientos políticos y alineamiento con los gobiernos populistas fue Evo Morales. Obviamente que los acuerdos comerciales entre ambos países son grandes, pero el presidente del país andino ya olvidó que Lula lo salvó más de una vez cuando Bolivia se vio inmersa en una disputa en 2008 que llegó casi a una guerra civil. Lula como mediador apaciguó el conflicto.

Hoy, Evo parece que olvidó esos problemas y muchos más, además del "socialismo" que pregonaba en cada evento para arengar al pueblo. Eran otras épocas, en una línea histórica no es mucho tiempo, pero en política es una eternidad. Hoy, América Latina es diferente, los vientos que soplan actualmente hacia el norte del continente, hacen que mandatarios como Evo -gobiernos burgueses progresistas- den su aval al presidente ultranacionalista, racista y enemigo íntimo de los pueblos originarios como Bolsonaro.

Los dueños de la economía en disputa por el mercado brasileño

La crisis económica mundial cambió muchas condiciones respecto a la década del 2000. Nuevos horizontes se plantearon con la crisis, la disputa del poder económico crispa la relación entre los Estados, los acuerdos multilaterales penden de un hilo, las fronteras se cierran cada más en una lucha del sálvese quien pueda, la lucha económica recorre el mundo y provoca duras luchas políticas. Pero, los que están en mejores condiciones son los países imperialistas que determinan con quién y en qué condiciones hacer negocios, y he aquí que entra el ascenso de China en esta historia.

Xi Jinping elogió los discursos de Bolsonaro en una actitud política para no quedar fuera de juego, habló de los lazos que unen a ambos países y que continúan independientemente de las diferencias ideológicas. Para preservar la paz mundial hay que "respetar los intereses fundamentales", fueron sus palabras.

Veremos cómo el futuro presidente resolverá la cuestión, si será consecuente con su política de alineamiento unilateral con el trumpismo o si no pasa de una retórica populista de derecha. Así mismo, ya llamó la atención de los exportadores, principalmente de soja, quienes ven con preocupación la posibilidad de interrumpir el lucro y los lazos previamente obtenidos del comercio con el país oriental.

En cuanto Bolsonaro promete poner a "Brasil en la cima y a Dios por encima de todos" y quiere endurecer las relaciones con los países de la región, hacer gestiones para imponer en el país una política entreguista del imperialismo yanqui y facilitar la ampliación de la intervención imperialista en la región con el objetivo de impedir el avance de la injerencia china en esta parte del mundo. O sea, quiere ser una correa del imperialismo yanqui a ver si puede obtener de él alguna migaja.

Pero los límites económicos y políticos estructurales están presentes y acaban en última instancia por imponerse. Si la economía brasilera no crece a mediano plazo va a perder el apoyo popular, de los empresarios y de las altas finanzas. Lo que puede hacer que las masas pasen de forma rápida a la oposición, acrecentando la polarización y los conflictos políticos. O sea, este es un gobierno que genera muchas incertidumbres.

Finalmente, un nuevo alineamiento internacional de extrema derecha está por concretarse, si Brasil puede llegar a cumplir un papel de línea auxiliar de la intervención estadounidense en América Latina, pero para eso tendrá que superar varios obstáculos. En primer lugar, derrotar de forma estructural al movimiento de masas, abrir un ciclo de crecimiento económico y, además dentro de las fronteras nacionales, contar con una pacificación de la lucha de clases en otros países, lo que no será nada fácil, porque la economía mundial da señales de que entrará en una nueva crisis recesiva, el movimiento de masas de Brasil no fue derrotado históricamente y en varios países vecinos la resistencia de los trabajadores y los oprimidos da importantes señales de vitalidad.

En el Mundo

Declaración de la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie, 11 de enero

Repudiamos el desconocimiento del gobierno de Maduro por los gobiernos cipayos

Los gobiernos pro-imperialistas de la región aprovechan la crisis social para interferir en Venezuela

Es el pueblo venezolano quien debe decidir sobre la legitimidad de su gobierno

Maduro asumió el día de hoy su segundo mandato a la presidencia de Venezuela. A estas alturas no es un secreto para nadie la inmensa catástrofe y degradación social que se vive en el país que supo ser nave insignia del progresismo de la región. Su segunda asunción se está dando en medio de un aislamiento internacional gestado centralmente por gobiernos de derecha pro imperialista.

Es evidente, no obstante, que la responsabilidad primera de la situación que se vive en Venezuela es del gobierno de Maduro y el chavismo. En sus ya más de veinte años al frente del gobierno, el chavismo no hizo ninguna transformación profunda en un sentido anticapitalista. Se trata a grandes rasgos de una dependencia absoluta de la exportación de petróleo, a través de cuyos ingresos se abastece de todo lo demás, incluyendo alimentos y medicina. Jamás se tomó ninguna medida de fondo que hiciera de Venezuela un país que no dependiera de forma absoluta de los dólares del petróleo, lo que implicaba avanzar en medidas anticapitalistas que un gobierno burgués como el chavista nunca quiso tomar.

El "bolivariano" surgió como un proceso sumamente progresivo, pues fue producto de una auténtica rebelión popular que conquistó muchas concesiones económicas y sociales. El nacionalismo burgués de Chávez se montó sobre esa rebelión para gobernar con un amplio apoyo popular que le permitió tener cierto grado de independencia respecto a la vieja burguesía escuálida y los Estados Unidos, incluso enfrentándolos con una retórica "socialista". El punto más alto de la rebelión fue la resistencia al golpe de Estado de abril del 2002 y la derrota del paro-sabotaje patronal de fines de ese año y principios del siguiente. Luego de estos triunfos populares, el chavismo, lejos de afirmarse en la iniciativa popular, desmontó toda actividad desde abajo para reemplazarla con una gestión bonapartista del Estado capitalista. Así, el chavismo administró el poder burgués durante una década más, haciendo de sus funcionarios una capa de burócratas y boli-burgueses enriquecidos bajo el amparo del poder, que es hoy una capa social mediadora entre las masas por un lado y el imperialismo y la burguesía escuálida por el otro. Con el avance de la crisis social y con Chávez ya muerto, amplios sectores populares fueron rompiendo con el que consideraban su gobierno sin por eso inclinarse por la derecha escuálida y racista debido a la experiencia hecha en décadas de gobiernos de super explotación y opresión, al abismo de clase que los separa de ella.

Ya con sus bases sociales, económicas y políticas muy deterioradas, Maduro fue profundizando el carácter bonapartista de su gobierno, tratando de resolver su crisis con iniciativas políticas que sostuvieron el reemplazo de la iniciativa popular por la regimentación bonapartista. Eso significó la convocatoria a una Asamblea Constituyente que no contó con una auténtica participación de masas. Así fue también la reelección de Maduro en mayo del año pasado, que si bien fue "legítima", contó con una participación baja para los parámetros de años anteriores.

En todo este contexto es que los gobiernos cipayos – como Macri, Piñera, Bolsonaro, etc. – usan la situación en favor del alineamiento incondicional de toda la región a los Estados Unidos de Trump. La excusa es la "ilegitimidad" de la elección presidencial pasada por la no participación en ella de la oposición. La realidad, triste realidad para los escuálidos, es que decidieron boicotear la elección porque no podían ganarlas ni aún en medio de la insondable catástrofe que es el gobierno de Maduro.

La excusa "democrática" en boca de semejantes gobiernos reaccionarios debería ser suficiente para demostrar la ilegitimidad de sus planteos. Todos ellos vienen avanzando sobre las libertades democráticas de los de abajo en sus respectivos países. Bolsonaro incluso alcanzó el poder con la proscripción del principal candidato y en medio de una situación reaccionaria que incluyó el asesinato político de Marielle Franco y los dos años de mandato de un presidente no votado por nadie como fue el de Temer. Iván Duque en Colombia gobierna sobre un país que vive el sistemático asesinato de activistas desde hace años. Todos ellos se apresuraron a reconocer al gobierno de Juan Orlando Hernández en Honduras luego de triunfar en medio de denuncias de fraude y movilizaciones de repudio. Podríamos seguir largamente con los ejemplos. Quien encabeza realmente la iniciativa del desconocimiento de Maduro es Donald Trump, cabeza de la que es todavía la principal potencia imperialista del mundo de hoy. A ninguno de ellos les interesa ni le ha interesado jamás la voluntad del pueblo venezolano. Lo que quieren es el sometimiento incondicional del país.

La Corriente Socialismo o Barbarie rechaza de manera incondicional cualquier avanzada golpista orquestada por el imperialismo y los gobiernos reaccionarios de la región contra el gobierno de Maduro. Defendemos que es el pueblo explotado y oprimido de Venezuela el que debe decidir sobre su legitimidad.

Reino Unido

Dura derrota del acuerdo por el Brexit

Tres meses pasaron desde que el gobierno de Theresa May y el Consejo Europeo (presidido por Donald Tusk) llegaron a un primer acuerdo para la salida del Reino Unido de la Unión Europea. Este acuerdo implicaba para el Reino Unido ceder en muchos aspectos, demasiados tanto para los partidarios más acérrimos y reaccionarios, que se preguntan si vale la pena salir de la Unión Europea bajo semejantes condiciones, como para los que se opusieron a él. Así las cosas, este martes 15 ocurrió lo inevitable: la mitad de la bancada conservadora se plegó al laborismo y propició una humillante derrota por 202 a 432 al acuerdo. La crisis política se destapó y el propio gobierno está en duda, pues la función de May desde su asunción es la implementación del Brexit.

Una semana negra para el gobierno y borrosa para todos

El martes pasado fue la ronda de preguntas preliminar, donde el gobierno sufrió el primer revés: tras haber realizado numerosos ensayos sobre el cruce de fronteras en caso de una salida sin acuerdo (incluyendo la movilización de las fuerzas armadas), el Parlamento votó por 303 a 296 limitar la posibilidad del Ejecutivo para modificar los impuestos en caso que sean requeridos en consecuencia de un Brexit "duro", condicionándolo a que sea los mismos parlamentarios los que aprueben una salida sin acuerdo[1]. El golpe que recibe May es claro: el Parlamento (es decir, la alianza entre laboristas y grupos conservadores) no le va a dar a su gobierno ninguna carta blanca para un Brexit "duro", tan añorada por los sectores de ultraderecha.

De este modo, al día siguiente se inicia el debate por el acuerdo, con un nuevo golpe al Ejecutivo: por 308 votos a favor contra 297, los comunes impusieron una enmienda a la ley del Brexit, reduciendo a tres días el plazo con el que cuenta el Gabinete para presentar un plan B en caso de que la votación salga negativa[2]. Es decir: no sólo le dicen que van a rechazar el acuerdo actual sino que también le coartan toda capacidad de maniobra para uno nuevo. ¿Cómo puede ser esto?

En realidad, pareciera ser que ni conservadores ni laboristas logran consensuar una postura hacia el interior de sus formaciones. La discusión y el debate al seno de la sociedad británica son tan fuertes e incisivos que están asustados de dar un "paso en falso" que derrumbe el apoyo dentro de sus propias bases. Hoy mismo, Jeremy Corbyn, líder de la bancada laborista, brindó una conferencia de prensa en la que no hizo más que reiterar su reclamo de nuevas elecciones generales, e incluso aventuró frases propias de campaña, tratando de pasar "por encima" del debate del Brexit[3]. En realidad, para eso precisa poder derrocar a May bajo una moción de censura, algo fuera de agenda en estos momentos, ante la imposibilidad de sumar ni los unionistas norirlandeses ni a conservadores "rebeldes"[4]. Por lo que no deja de ser una declaración sin sustento.

La salida que parece consensuar los grupos opositores al acuerdo es un llamado a un segundo referéndum, como un modo de sacarse de encima el problema de decidir ellos y "dejar" que la sociedad decida. Porque básicamente, por convicción o por tibieza, buscan imponer la permanencia en la Unión Europea y mantener el *status quo* neoliberal que representa. Como no están dispuestos a quedar manchados, pretenden lograr una victoria del "Permanecer" en una nueva consulta. O, eventualmente, lograr un acuerdo más suave, que mantenga al Reino Unido dentro de la Unión Aduanera.

Sea como sea, llegó el martes 15 y, con él, una estrepitosa derrota al acuerdo: la diferencia de 230 votos es la más amplia en todo lo que va de este siglo y el siglo pasado[5]. May apenas atinó a tratar de mantener su (frágil) puesto, poniéndose a disposición del Parlamento para el día siguiente. Esto obliga a Corbyn a presentar su moción de "no-confianza" hacia el gobierno, una moción que no tiene en absoluto asegurada, y que pareciera que la primera ministra pasaría.

Desde luego, esta jornada no pasó desapercibida para el pueblo británico: tanto a favor como en contra del acuerdo y del Brexit (respectivamente), hubo grandes movilizaciones en la plaza que rodea el Parlamento.

¿Qué discusión subyace tras el Brexit?

Por supuesto, no podemos entender esta discusión sobre el Brexit sin reconocer el cuestionamiento generalizado a la política de ajustes y a la globalización neoliberal. Como mencionábamos anteriormente[6], durante los últimos ocho años, el gobierno británico ha profundizado su desmantelamiento del Estado de Bienestar iniciado durante la década de los '80 con Margaret Thatcher. Por medio de fuertes políticas de austeridad, los fondos de los gobiernos locales han sido recortados en más de un 50%. Esto derivó en el fin de muchos servicios públicos y la privatización de tantos otros.

Este cuestionamiento es principalmente capitalizado hoy por sectores ultraderechistas, reaccionarios e incluso neofascistas. Es en este contexto que aparecen propuestas como el Brexit, una salida del neoliberalismo globalizador bajo premisas nacionalistas, imperialistas, xenófobas. Pero también es cierto que se genera un "bipolo", es decir, un polo político alternativo y opuesto hacia la izquierda. En estos últimos meses, miles de personas salieron a las calles contra la extrema derecha. Este próximo sábado, de hecho, grupos anti-austeridad se convocan a movilizarse en contra de las políticas de recortes impulsadas por el gobierno *tory*, demostrando que buscan una salida por izquierda a la crisis que atraviesa el orden neoliberal[7].

Nuestra corriente reitera que la lucha en las calles es la salida para enfrentarse a las políticas de ajuste y reaccionarias del gobierno conservador. Sea cual sea la fórmula que elija la clase dominante británica para salir del laberinto que decidieron meterse, siempre va a ser en favor de sus propios intereses, y por ende, contrario a los intereses de los explotados y oprimidos.

Notas:

[1]https://elpais.com/internacional/2019/01/08/actualidad/1546975040_995551.html
[2]https://www.theguardian.com/politics/blog/live/2019/jan/09/brexit-latest-news-debate-pmqs-may-corbyn-grieve-mps-launch-bid-to-ensure-they-vote-on-plan-b-within-three-days-if-mays-deal-defeated-politics-live
[3] Ver https://elpais.com/internacional/2019/01/10/actualidad/1547126569_668522.html
[4] En realidad, Corbyn tenía la esperanza de que los mismos conservadores llamen a una moción de censura interna que revoque a la primera ministra. Esto ocurrió, pero May logró vencerla con un cómodo margen.
[5]https://www.theguardian.com/politics/2019/jan/15/theresa-may-suffers-historic-defeat-as-tories-turn-against-her
[6] http://izquierdaweb.com/apuntes-para-entender-la-realidad-politica-actual-en-el-reino-unido/
[7] Es interesante ver cómo la consigna de convocatoria por las redes sociales es "Chalecos amarillos contra la austeridad". Queda en evidencia la internacionalización del movimiento de Chalecos Amarillos francés, que ya tuvo sus réplicas en países como Bélgica.

Nano Menyón

En el Mundo

Francia

Los chalecos amarillos continúan la lucha con movilizaciones y asambleas populares

Santiago Follet
SoB Francia

Hasta hace apenas una semana los medios daban por enterrado al movimiento. En todos los canales sólo se hablaba de cómo la manifestación se debilitaba y comenzaba a decaer. Los anuncios del presidente Macron en medio de las fiestas intentaban convencer acerca de la necesidad de terminar con las movilizaciones en las calles para dar paso al "gran debate nacional", reencauzando la bronca popular por medio de la vía institucional y bajo el control del gobierno. Sin embargo, aquella idea planteada de pasar de las "rotondas" a las "alcaldías", parece no haber convencido a nadie hasta el momento.

En efecto, el comienzo del nuevo año demostró una enorme fuerza de movilización que se ha extendido en la jornada de ayer con cientos de miles de manifestantes en las calles, alcanzando las cifras de mediados de diciembre. Y esto a pesar de la feroz represión llevada a cabo por el gobierno, ya que casi 100.000 efectivos de las fuerzas del orden fueron desplegados en todo el territorio nacional, una cifra colosal con respecto al número de manifestantes movilizados. Por todas partes, las imágenes de tiros de balas de goma, de gases lacrimógenos, de camiones hidrantes y de cuerpos policiales de CRS y de la BAC reprimiendo y llevándose detenidos a manifestantes se repitieron a lo largo y a lo ancho del país.

En la misma sintonía, el primer ministro Édouard Philippe se ha dado el lujo de anunciar su voluntad de querer modificar la ley para hacer ilegales las manifestaciones "no declaradas ante la Prefectura" para permitir reprimir y encarcelar a quienes ejerzan su legítimo derecho a la protesta. De igual manera, se escucharon durante la semana los dichos escalofriantes del ex ministro de Educación Luc Ferry, quien dijo públicamente que es necesario que la cuarta potencia militar mundial comience a usar a sus fuerzas armadas dentro de su propio territorio para terminar militarmente con los chalecos amarillos. En resumidas cuentas, un sinnúmero de provocaciones de parte del gobierno, que al mismo tiempo que escala en la violencia utilizada para reprimir a las manifestaciones, intenta justificarse diciendo que son los chalecos amarillos los responsables de la violencia.

Una autoorganización del movimiento en desarrollo

Como decíamos anteriormente, a pesar de los intentos de amedrentación, el movimiento viene demostrando enormes reservas de fuerza y el comienzo de un desarrollo de la autoorganización independiente que contiene una importancia fundamental para seguir avanzando. En este sentido, una de las novedades positivas que demuestra una evolución de los acontecimientos, tiene que ver con el surgimiento de las marchas de "mujeres con chalecos amarillos", una iniciativa espontánea de mujeres que han comenzado a organizarse con el objetivo de aportar una agenda feminista a la movilización. Este hecho constituye sin dudas un elemento progresivo que es un punto de apoyo importante para contrarrestar los intentos reaccionarios de recuperación por parte de la extrema derecha racista y machista, que ha intentado representar al movimiento desde sus inicios.

En este sentido, durante las últimas movilizaciones en Burdeos, grupos de extrema derecha han sido echados de las marchas por los chalecos amarillos o en Caen, asambleas de chalecos amarillos han tenido lugar en "squats" de migrantes, demostrando lazos de solidaridad, que inclinan la balanza del movimiento progresivamente hacia la izquierda. De igual manera, también se ha visto una enorme solidaridad con el boxeador Christophe Dettinger, detenido por defender a los chalecos amarillos de los ataques policiales, quien recibió cientos de donaciones en una colecta en línea para pagar la fianza de su excarcelación.

Otra de las novedades fundamentales tiene que ver con el surgimiento de nuevas "asambleas ciudadanas" en algunos barrios del centro y de la periferia parisina. Este hecho es un gran avance, ya que en la capital del país el desarrollo de la autoorganización venía estando bastante más en retraso con respecto a sectores rurales o de grandes ciudades del interior, como Toulouse, Lille o Montpellier, por citar algunos lugares en donde proliferan las asambleas de chalecos amarillos.

Desde Socialismo o Barbarie hemos participado de la asamblea de esta tarde, en Ivry-Sur-Seine, al sudeste de la Capital, en donde un centenar de chalecos amarillos se dieron cita para debatir propuestas e intervenciones en común. Los puntos en discusión dan cuenta de reivindicaciones económicas de urgencia inmediata (aumento del salario mínimo a 1800 euros, restitución del impuesto a las grandes fortunas, aumento de impuestos a las grandes empresas, repartición del tiempo de trabajo, aumento de las jubilaciones, acceso gratuito a los servicios de salud, acceso a la vivienda digna, etc.), así como también de medidas de urgencia ecológica y de demandas de una profunda voluntad democrática de participación directa de los ciudadanos en la vida política del país.

En este punto, las consignas democráticas dan cuenta de la profundidad de una crisis institucional agravada que puede ser el puntapié para desarrollar grandes transformaciones de fondo si se pone en pie una salida política independiente que parta de las necesidades de los trabajadores y de los sectores populares. En este sentido, transcribimos aquí algunas de las resoluciones de esta asamblea que ha planteado las siguientes propuestas:

"Dado que los dirigentes han ignorado nuestro voto de 2005 contra la Europa de los capitalistas, que los representantes y accionistas de las grandes empresas les dictan las leyes en el poder, que los políticos no nos representan y que no podemos ejercer ningún control sobre los representantes elegidos en el marco de las instituciones representativas, damos la pelea por: 1) el RIC, Referendum de Iniciativa Ciudadana, 2) la derogación de la Constitución de la Quinta República, 3) la revocabilidad de los mandatos, 4) el mandato imperativo de nuestros representantes, 5) la disolución del gobierno, de la Asamblea Nacional y del Senado, 6) el embargo de los bienes de las grandes fortunas, ya que no hay democracia posible si la oligarquía millonaria tiene el control de la economía, 7) el reemplazo de las viejas instituciones por una Asamblea de ciudadanos, 8) la institución de nuestros propios medios de gestión de las empresas y los territorios, 9) la multiplicación de las asambleas de trabajadores y habitantes y la coordinación de nuestras asambleas por barrios, ciudades, departamentos, regiones y por empresas y sectores de actividades económicas. 10) oponer al poder una libre federación de nuestra asociaciones económicas y territoriales."

El "gran debate nacional" de Macron: un intento de cooptar al movimiento

La novedad de la jornada tiene que ver con la declaración de Macron, en horas del domingo a la noche, quien a través de una carta pública dedicada a todos los ciudadanos anunció la puesta en marcha del "gran debate nacional", iniciativa que ya había sido anunciada semanas atrás. Se trata de una gran consulta pública con una duración prevista de dos meses, en la que el presidente invita a los "ciudadanos" a debatir en el marco de las instituciones republicanas, sobre aquellos temas que están en discusión a nivel nacional. Reconociendo que existen "algunos de entre nosotros que están hoy en día insatisfechos o con bronca", el gobierno propone "transformar el enojo en soluciones", para que la bronca social se canalice dentro de los marcos del sistema, renovando el pacto social y reforzando las instituciones.

Sin lugar a dudas se trata de un intento de cooptación, que es necesario denunciar como tal, ya que no se puede esperar ninguna solución del presidente de los ricos, porque sus intereses son exactamente los contrarios a los de la mayoría de la población. La única carta pública que los chalecos amarillos esperan de Macron es aquella en la que firme su dimisión de la presidencia de la República. Porque el debate acerca de la "fiscalidad", la "ecología", la "democracia", etc., ya se está poniendo en marcha desde hace semanas. El gran debate nacional es el debate que organizan los propios chalecos movilizados de manera independiente y en oposición radical al gobierno de Macron, por lo que hay ninguna necesidad de entregar la independencia política, ni de confiar en las instituciones, ni de renovar un pacto social que favorezca a los explotadores.

Una estrategia para ganar: autoorganización independiente y huelga general

Lejos de dejarse convencer por el enemigo a derrotar, el movimiento debe confiar en su propia fuerza para seguir desarrollando las asambleas en cada barrio, ciudad y región. En este sentido, el llamado de los chalecos amarillos de Commercy a una "asamblea de asambleas" para los próximos 26 y 27 de enero, puede ser una iniciativa importante para poner en pie una coordinación nacional de los chalecos amarillos capaz de elegir y mandatar a sus propios representantes. Desde el comienzo, numerosos han sido los intentos de ciertos sectores de autoproclamarse como líderes del movimiento, sin tener ninguna legitimidad, sin que nadie los haya elegido como tales. Por este motivo, la proliferación de asambleas barriales y regionales es una herramienta fundamental que debe ser desarrollada de manera independiente para asegurar la construcción de una representatividad propia y de una coordinación capaz de poner en pie iniciativas a escala nacional.

Otra de las preocupaciones que ha surgido en los debates del movimiento tiene que ver con el rol que están llevando a cabo las direcciones sindicales, quienes han jugado un rol de complicidad con el gobierno, dándoles la espalda a los chalecos amarillos desde el inicio de las movilizaciones. La necesidad planteada por los propios manifestantes es que los sindicatos pongan todos los medios de los que disponen al servicio de la lucha de los chalecos amarillos. Porque no alcanza con organizar manifestaciones solamente los sábados, lo que está en juego es mucho más grande y para derrotar realmente al gobierno y para imponer el triunfo de todas las reivindicaciones es necesario que el movimiento tome impulso en los lugares de trabajo y de estudio. Para derrotar a Macron, es urgente la necesidad de una huelga general, que las centrales sindicales deben convocar de inmediato, para bloquear por completo toda la economía, por la dimisión de Macron y el triunfo de todas las reivindicaciones de los trabajadores contra el gobierno de los ricos.

En el Mundo

Gobierno reaccionario en Andalucía

La extrema derecha permite que se forme gobierno de Ciudadanos y el PP

Alessia Quelcom, SoB Estado español

Las elecciones andaluzas del pasado 2 de diciembre trajeron un panorama que dejaba en manos de la derecha la ofensiva para formar gobierno. El desplome del PSOE y la bajada del PP, el poco aumento en escaños para Adelante Andalucía, el crecimiento considerable de Ciudadanos y la irrupción de VOX, dejaron vía libre para la formación de un gobierno de derechas (y ultraderecha) en Andalucía.

El día 25 de diciembre, PP y Ciudadanos cerraron definitivamente su pacto de Gobierno, con el objetivo de conseguir la presidencia del Parlamento para Ciudadanos y la presidencia de la Junta de Andalucía para Juanma Moreno (PP). Para lograrlo, necesitaban y dependían de los votos de VOX.

En el documento del acuerdo, PP y Ciudadanos defienden un proyecto que supone un giro a la derecha en las políticas educativas y sanitarias que hasta ahora había venido aplicando el PSOE. Se protege la escuela concertada (mayoritariamente en manos de la Iglesia), se vincula la universidad a las empresas y dejan la puerta abierta a la liberalización de la sanidad En el documento, se defienden las leyes de igualdad, contra la violencia machista y los derechos LGTBI. Defiende el Pacto de Estado contra la violencia machista y la Ley Andaluza contra la Violencia de Género. Así lo expresan: "impulsaremos un Gran Acuerdo contra la Violencia de Género que desarrolle en nuestra comunidad los avances logrados con la aprobación del Pacto de Estado contra la Violencia de Género y que implemente, con dotación presupuestaria suficiente, todas y cada una de las medidas previstas en la ley 7/2018, de 30 de julio, por la que se modifica la ley 13/2007 de 26 de noviembre de prevención y protección integral con la violencia de género, a fin de acabar con esta lacra social".

Al día siguiente se consumó el pacto "trifachito". Santiago Abascal, líder de VOX, se jactaba vía Twitter de que PP y Ciudadanos hubieran pedido oficialmente sus votos a cambio de darles voz y voto en la Mesa del Parlamento. Ésta quedó repartida mayoritariamente entre PP, Cs y VOX. El 27 de diciembre, las derechas y la ultraderecha tomaban el control del Parlamento de Andalucía por primera vez en democracia. Marta Bosquet, diputada de Ciudadanos, fue elegida Presidenta del Parlamento con 59 votos de VOX, PP y Cs. Estas primeras votaciones ya evidenciaron la triple alianza: ninguno de los tres partidos implicados iba a dejar pasar esta oportunidad. No obstante, Abascal avisó que este acuerdo era sólo para la Mesa y amenazó sutilmente con que había que negociar de cara a la investidura.

Empezaron las negociaciones a tres bandos. Ni el Partido Popular ni Ciudadanos son feministas ni tienen ninguna intención de luchar contra la violencia machista. Y esto el movimiento feminista lo sabe. Porque son los responsables de la crisis, de la flexibilidad laboral, de los recortes en educación y sanidad, porque son los que suben los precios de la universidad, de los que ponen trabas en el Pacto de Estado contra la violencia de género… En definitiva, son los responsables del empeoramiento de las condiciones de vida de las mujeres, que favorece que la violencia machista, no sólo no disminuya, sino que se profundice. Sin embargo, ambos hacen el postureo de decir que luchan contra la violencia machista. Ahora bien, necesitaban los votos de VOX, que es un partido abiertamente antifeminista.

Y así fue como las feministas asistimos a un increíble circo mediático donde VOX amenazaba a PP y Ciudadanos de no darles apoyo en la investidura si se aplican leyes específicas y ayudas contra la violencia machista.

"Esos pactos que los suscriban con PSOE y PODEMOS. En política social todos siguen, con sumisión lanar, los mandamientos de la dictadura de género. ¿Dónde el cambio? Vox no aceptará los acuerdos firmados por PP y C's para impulsar leyes de género en Andalucía." Francisco Serrano, portavoz de VOX.

Si bien tanto el PP como Cs dejaban claro en su pacto navideño y en Twitter su compromiso con la lucha contra la violencia machista… donde dije digo, digo Diego. La primera cesión del PP a la ultraderecha fue la de ofrecer ayudas a los hombres maltratados para "ampliar la lucha contra la violencia de todo tipo, con el objetivo de mejorar la protección de abuelos, abuelas, niños y hombres en el ámbito familiar", que también cobrarían ayudas específicas. Este cambio en el discurso del PP se acerca mucho al discurso de VOX de la violencia intrafamiliar, que niega totalmente la violencia machista.

Por si no fuera claro el cambio en el discurso, Pablo Casado, líder del PP, calificó el primer asesinato machista de este año como "violencia doméstica" y se justificó diciendo que "con la violencia de género, con la violencia doméstica, no hay que politizar".

Además, Marta González, vicesecretaria de Comunicación del PP, comparó la violencia machista con el referéndum del 1-O ya que "todo lo que está fuera de la legislación por supuesto que se puede comparar". Por último, la secretaria de Comunicación del PP, Isabel Díaz Ayuso, aseguraba que había cierto "cansancio" con el "feminismo exacerbado" y señalaba que "en los juzgados hay cierta indefensión de los hombres".

Estos delirios machistas y misóginos del PP no son casuales, y corresponden a un viraje en su política de género con tal de contentar a VOX y obtener el pacto de gobierno. Los derechos de las mujeres son una moneda de cambio a la hora de pactar gobierno en Andalucía.

Los reclamos de VOX de cara al pacto de gobierno no se quedan aquí. En un documento presentaron sus propuestas, donde desplegaban sin tapujos su ideología machista, antifeminista, xenófoba, centralista y ultranacionalista. Entre sus propuestas está que la Junta los defienda frente a los ataques que reciben como partido, la expulsión de 52.000 inmigrantes, acabar con las leyes autonómicas contra la violencia machista y los derechos LGTBI, "prestar especial atención a las mujeres con embarazos no deseados para evitar el drama del aborto", plan para evitar la discriminación de andaluces que viven en otras regiones de España, protección de las escuelas que separan a los alumnos por sexos, "control del fundamentalismo islámico", derogación de la ley de Memoria Histórica…

Ciudadanos se mantuvo al margen de la polémica y pedían a VOX que no bloquearan el gobierno "regenerador". Se ausentó de las negociaciones y le dejó el trabajo sucio al PP. Ciudadanos quiere gobernar Andalucía con el PP, sin que se note que lo hace también de la mano de VOX. Es consciente de que ni sus socios europeos (el partido liberal ALDE) ni su candidato "independiente" a la alcaldía de Barcelona, Manuel Valls, ven con buenos ojos la negociación del partido de extrema derecha. Y sabe también que el compromiso con VOX le podría dar problemas de cara a las próximas elecciones.

Finalmente, y como todo el mundo sabía que pasaría, VOX acabó pactando con el PP y dando apoyo al pacto de gobierno con PP y Cs. En este pacto, de 37 puntos, han quedado fuera algunas propuestas de VOX, como la de derogar la ley contra la violencia de género, la ley LGBTI y la ley de Igualdad, entre otras. Otras se han mantenido: crear una Consejería de Familia, "programa de atención a las mujeres con embarazos no deseados" (es decir, intentar ilegalizar el aborto o ponerle trabas a la mínima oportunidad que tengan), proteger la educación privada, concentrada y "diferenciada" y cumplir con la legislación vigente en materia de inmigración (es decir, seguir con una política migratoria racista que condena a las personas migrantes a la muerte en el mar, a las expulsiones en caliente o a la violencia en la frontera). La ultraderecha, además, ha conseguido dos victorias: derogar la Ley de Memoria Histórica a cambio de una "Ley de Concordia Nacional" y el apoyo y la promoción de la tauromaquia, la Semana Santa y la caza.

En definitiva, el acuerdo entre PP y VOX ha dejado fuera las propuestas más "sonadas" de VOX, pero ha blanqueado o suavizado muchas otras. Sabemos que a pesar de que estas propuestas se hayan quedado atrás, la derecha no va a parar. El acuerdo entre PP y VOX deja vía libre a recortes en los derechos de las mujeres andaluzas. El texto está redactado de una forma suficientemente vaga como para poder encubrir reivindicaciones más extremas de VOX, como por ejemplo, suprimir las ayudas a víctimas de violencia machista, impedir la educación sexo-afectiva o prevención de violencia machista en escuelas e institutos o poner trabas al derecho al aborto.

Las mujeres del Estado Español sabemos que ahora son las andaluzas, pero de aquí a unos meses podemos ser todas. El gobierno de derechas vendrá a arrebatarnos nuestros derechos y victorias: el derecho al aborto, las leyes contra la violencia de género o las leyes por los derechos LGTBI. No nos olvidamos de que si además de ser mujer, somos migrantes, aún lo tenemos más difícil. VOX busca que la Junta de Andalucía denuncie a las personas sin papeles que, por ejemplo, vayan al médico o se empadronen. VOX pretende que el gobierno andaluz se convierta en una especie de chivato.

Ante estos ataques continuos contra las mujeres durante las negociaciones para formar gobierno, donde la violencia machista ha sido cuestionada, y ante los futuros ataques que supone este gobierno, el movimiento feminista andaluz se ha colocado en la línea de frente ante la extrema derecha y sus cómplices. El martes 15 de enero, coincidiendo con el Debate de Investidura, el movimiento feminista ha organizado una concentración delante del Parlamento a las 12:00, con el lema: "Nuestros derechos no se negocian. ¡Ni un paso atrás en igualdad!". A las 19:00 hay convocadas concentraciones simultáneas en las ocho provincias andaluzas. Esta última convocatoria se ha extendido por todo el Estado a más de 50 ciudades.

Durante el año pasado, 97 mujeres fueron asesinadas por el hecho de serlo. Los violadores de la Manada siguen en libertad. La justicia ya ha demostrado de sobras su carácter patriarcal. Y durante estas dos primeras semanas de 2019, la violencia machista no ha dado tregua. Sigamos el ejemplo de nuestras hermanas argentinas en su lucha contra la violencia machista con el "NiUnaMenos" y en la lucha por el derecho al aborto, el de nuestras hermanas brasileñas contra Bolsonaro, el de nuestras hermanas de Estados Unidos contra Trump o las polacas en defensa del derecho al aborto. Salgamos a las calles a decir basta de violencia machista. A reclamar justicia por las que ya no están y penas de prisión para los asesinos, agresores y violadores. Salgamos a las calles a enfrontar a los gobiernos de derechas machistas que, no sólo empeoran nuestra situación con sus políticas, sino que niegan la violencia contra las mujeres. ¡Ni un paso atrás! ¡Ni una menos!

Juanma Moreno, del PP junto a Juan Marín de Ciudadanos

Teoría

A 100 años del asesinato de Rosa Luxemburgo

Problemas de la Revolución Alemana

El 15 de enero se cumplieron 100 años del asesinato de Rosa Luxemburgo y Karl Liebknecht, en el marco de la derrota de la insurrección espartaquista, marcando así el primer capítulo de la Revolución Alemana, la cual de haber sido victoriosa, pudo ahorrarle a la humanidad los horrores del fascismo y la Segunda Guerra Mundial.
En homenaje a estos dos revolucionarios, a sus compañeros comunistas asesinados, y a esta injustamente "revolución olvidada", volvemos a publicar una elaboración de nuestra corriente alrededor de las vicisitudes de este evento.

Roberto Sáenz

"Nos han arrebatado a dos líderes, dos jefes cuyos nombres quedarán inscritos por siempre jamás en el libro de oro de la revolución proletaria: Karl Liebknecht y Rosa Luxemburgo"
(León Trotsky, "Karl Liebknecht-Rosa Luxemburgo",18 de enero de 1919)

Entre 1918 y 1923 se llevó adelante la que quizás pueda considerarse la revolución más importante del siglo pasado, a pesar de que fue fallida. En Alemania, entonces como hoy uno de los países más adelantados del globo, ocurrió uno de los procesos revolucionarios más profundos y clásicos desde el punto de vista del lugar central que le cupo en él a la clase obrera.

Lamentablemente, a la vista de los acontecimientos posteriores (ascensos simultáneos del nazismo y el estalinismo), la revolución resultó derrotada a consecuencia del papel contrarrevolucionario que cumplió la socialdemocracia y, en otro plano, de los errores cometidos por los revolucionarios. Respecto de la socialdemocracia, no siempre se recuerda que fue **el padre o la madre**, junto con el estalinismo, de las burocracias contrarrevolucionarias del siglo XX: **los enterradores de las potencialidades revolucionarias de la clase obrera.**

Una gran dificultad fue que la revolución (comenzada con la caída del Káiser, 9 de noviembre de 1918), **agarró a los revolucionarios desorganizados**: compleja y contradictoria fue la evolución del ala revolucionaria en el seno de la socialdemocracia alemana, no llegando a conformarse a tiempo en partido, esto en gran medida debido a sus propias inercias a la hora de comprender la necesidad de la tarea. Chris Harman, dirigente del SWP ingles ya fallecido, cuenta cómo por dos veces, 1912 y 1916, Rosa Luxemburgo **desestimó** la urgencia de construir un partido revolucionario independiente aún a pesar de su plena conciencia acerca del carácter crecientemente reformista del SPD: "(…) la visión de que es necesario formar dos partidos cuidadosamente separados (…) **descansa en una forma puramente dogmática de interpretar la función de los partidos**" (Rosa Luxemburgo citada por Harman en *The Lost Revolution*, Bookmarks, Australia, 1997, pp. 92).

Lo que sobrevino fue el nacimiento de un Partido Comunista Alemán (KPD, diciembre 1918) inmaduro, que cometió graves errores a izquierda y derecha que impidieron que pudiera capitalizar el proceso de conmoción que viviera el país germano a comienzos de los años 20. **Conmoción que terminó dando lugar al desplazamiento a izquierda del conjunto del proletariado alemán,** evento cuyo apogeo ocurrió en 1923 a partir de la crisis ocurrida por la ocupación francesa de la cuenca del Ruhr, una de las bases de la industria germana.

No sólo el KPD careció de la madurez necesaria. La III Internacional bajo el mando de Lenin y Trotsky, **se vio desbordada por el cúmulo de tareas**. Con los dos dirigentes principales absorbidos en las tareas de la supervivencia de la Revolución Rusa (no pudieron dedicarse a la revolución alemana como hubiera sido necesario, lo que no deja de ser paradójico porque tenían absoluta conciencia de su importancia), la Internacional quedó a cargo de personalidades como Zinoviev (enorme orador pero débil como dirigente político, sin iniciativa propia y preocupado, ante todo, por borrar sus antecedentes oportunistas); Bujarin en su versión "izquierdista" (nunca fue un buen político); Radek, lo opuesto a un modelo de coherencia política (más allá que su papel en estos años fuera lo más destacado de su trayectoria); y personajes mediocres como Bela Kun, jefe de la frustrada Revolución Húngara, entro otros de menor valía. La dirección cotidiana de la Internacional no solamente cometió graves errores políticos: **llevó adelante una gestión muchas veces burocrática de la Internacional [1]**. Y atención que estamos hablando del periodo revolucionario de la Internacional, no de su degeneración burocrática a partir de 1924 bajo la orientación de la "bolchevización" de los partidos comunistas encabezada por el mismo Zinoviev.

Una y otra vez Lenin y Trotsky debieron intervenir para corregir los rumbos, los "desaguisados" cometidos por los antes nombrados. Sin embargo, esto ocurrió muchas veces a *posteriori* de los aconteci-mientos, **cuando estaban consumados.**

Una revolución olvidada

La Revolución Alemana fue una de las más importantes del siglo pasado, sino la fundamental: de haber triunfado hubiera apuntado a dar vuelta, estratégicamente, las relaciones de fuerzas entre el comunismo y el capitalismo; la historia posterior hubiera sido distinta seguramente a las enormes tragedias que jalonaron el siglo pasado: **la interacción entre las revoluciones Rusa y Alemana habría creado inmensas perspectivas para la humanidad**.

Sin embargo, resultó derrotada. Y quizás por ello sea **una revolución olvidada**. Siquiera entre las filas de los revolucionarios se tiene conciencia del significado de su derrota, menos se estudian sus lecciones estratégicas. Harman señala que las revoluciones derrotadas son rápidamente olvidadas quedando fuera de la mirada histórica, como notas al pie de la misma, a las que sólo se dedican los especialistas.

La circunstancia es que sobre el terreno de uno de los países más avanzados del mundo capitalista ocurrió la experiencia de una revolución obrera y socialista que puso sobre la mesa, en el momento más álgido del siglo pasado, **los problemas fundamentales de la estrategia revolucionaria en la época de la revolución socialista**, así como la problemática de la **construcción del partido revolucionario de vanguardia**, su carácter irremplazable a la hora de la revolución proletaria: "Después de Octubre, parecía que los acontecimientos se desarrollarían en Europa por sí solos y con tal rapidez que no nos dejarían siquiera el tiempo de asimilarlos teóricamente (…). Pero ha quedado demostrado que, sin un partido capaz de dirigir la revolución proletaria, **ésta se torna imposible**" (Trotsky, *Lecciones de Octubre*).

Este texto liminar de Trotsky, escrito a propósito de las lecciones obtenidas por la derrota de la revolución en Alemania, va justamente a ese punto: **el del carácter imprescindible del partido revolucionario a la hora de la revolución propiamente socialista**. Aunque a muchos les pueda parecer que el partido es un "factor externo" del mecanismo histórico, un elemento "caduco" (dada la cantidad de procesos anticapitalistas que se han sustanciado sin él), la comprobación fáctica indica que en el único caso en que la clase obrera logró hacerse del poder y mantenerse en él (¡y estamos hablando de la clase obrera como tal, su dictadura de clase!), fue en el caso de la Revolución Rusa. Revolución que, ¡oh casualidad!, contó a su frente con un partido revolucionario, el partido revolucionario más logrado de la historia: el partido bolchevique. Así de complejo es el proceso histórico. Así de característica la mecánica por intermedio de la cual la clase obrera puede hacerse del poder, **según lo ha indicado la experiencia histórica del siglo XX.**

Alemania fue el crisol donde "chocaron" las dos tradiciones emergentes del socialismo revolucionario: **bolchevismo y espartaquismo**. Experiencia que, sin embargo, quedó en gran medida **trunca**: no logró hacer síntesis. Esto en gran medida debido a la muerte prematura de Rosa Luxemburgo, la que fue una tragedia no sólo para la Revolución Alemana, sino para la construcción de la propia Internacional.

Tanto los problemas estratégicos como los constructivos se pusieron al rojo vivo sobre el terreno alemán, **revelando las inercias acumuladas por el espartaquismo**, como así también las dificultades de los bolcheviques a la hora de la construcción de la Internacional Comunista.

Que Alemania fuera un país avanzado en relación a Rusia hizo a la **especificidad** de los problemas que se sustanciaron allí. Cuando se abordan las enseñanzas generales de la Revolución Rusa, lo que se coloca al tope de la agenda, lo que tiñe con sus colores todo lo demás, es el debate acerca del carácter de la revolución: si la misma debía limitarse a una revolución burguesa o si podría trascender ese carácter deviniendo en obrera y socialista. Gran parte del debate entre los revolucionarios rusos giró en torno a esto. Y las conclusiones estratégicas se desprendieron también de la apreciación que se tuviera del cambiante carácter de la revolución durante el desarrollo de los acontecimientos mismos (ver el debate de Lenin con Kamenev en abril de 1917 y su crítica al "dogmatismo a atenerse en las viejas fórmulas en vez de partir de la realidad").

Con la Revolución Alemana no ocurre exactamente lo mismo: su carácter obrero y socialista se daba, de alguna manera, por descontado; al menos entre las fracciones revolucionarias. **Sus debates se nos presentan más directa y abiertamente anudados alrededor de los problemas de estrategia política y organización.**

Es decir: no había dudas que la revolución en Alemania, aun a pesar de una importante serie de tareas burguesas pendientes (la enorme rémora del militarismo, el poder de los junkers, la costra burocrática incrustada en el aparato de Estado), era una revolución obrera y socialista, una revolución donde le cabía a la clase obrera hacerse cargo de solucionar las lacras del país; de ahí que el debate se concentrara en los problemas de estrategia y partido.

Sobre el terreno de la Revolución Alemana y de la puesta en pie del KPD **ocurrió una dura pelea en dos frentes**: contra los elementos izquierdistas (y ultraizquierdistas, la "enfermedad infantil del comunismo") y contra las desviaciones e inercias oportunistas que terminaron por hundir el Octubre alemán sin disparar un solo tiro.

Pero vayamos por partes: veamos primero los antecedentes del debate sobre partido entre espartaquistas y leninistas, por así decirlo.

Rosa y Lenin

Los antecedentes se sitúan alrededor del posicionamiento frente a la Primera Guerra Mundial y la necesidad de la construcción de una organización revolucionaria planteada por el giro cada vez más oportunista de la socialdemocracia alemana.

La historia de los posicionamientos en torno a la guerra mundial no la abordaremos acá. Lo concreto es que posteriormente a la capitulación del SPD el 4 de agosto de 1914, da origen al surgimiento del *Grupo Internacional* que posteriormente pasaría a llamarse *Liga Espartaco*, que agrupará a la vanguardia internacionalista en el seno de la socialdemocracia alemana.

El problema fue que la transformación de este agrupamiento en partido no sería nada fácil. La izquierda al interior del SPD fue siempre una suerte de "**sensibilidad**" que tenía su historia y sus personalidades: Luxemburgo, Liebknecht, Zetkin, Joguichesy Mehring (y también el núcleo comunista de Bremen vinculado a Radek y los bolcheviques; demás está decir que ambos núcleos tenían **pésimas relaciones [2]**). Sin embargo, **el espartaquismo nunca logró ser una fracción organizada.**

Llama la atención que el partido "luxemburguista" en Polonia tuviera rasgos de una organización centralizada (¡incluso con métodos más centralistas y conspirativos que el propio Lenin, Joguiches *dixit*!). Sin embargo, el carácter de masas del SPD siempre le pesó a Rosa Luxemburgo a la hora de organizarse de manera separada, dentro del partido y fuera de él. Su concepción era un poco que "el partido **es** la clase": **separarse del partido era como separarse de la propia clase obrera [3].**

A la complicación por esta concepción unilateral heredada en cierta medida de Marx (aunque en Marx pueden observarse cuatro tipo de experiencias "partidarias" distintas), se le venía a sumar la problemática de la existencia de otras expresiones de izquierda en el seno de la Segunda Internacional; sobre todo los bolcheviques en Rusia. **Sus tendencias nunca lograrían ponerse del todo en sintonía**: Rosa no comprendió la pelea de Lenin contra los mencheviques; Lenin consideraría la pelea de Rosa contra Kautsky como "infantil" (organizada alrededor de aspectos "tácticos").

Ocurrió algo paradójico: Rosa y Trotsky compartían la apreciación de que la Revolución Rusa debería transformarse en socialista para resolver sus tareas (a diferencia de Lenin, que dejaba las cosas más abiertas). Simultáneamente, recelaban de la concepción de partido de vanguardia de Lenin, **al que tildaban de sustituista.** En *Nuestras tareas políticas* (1904) Trotsky manifestaría su temor de que "el partido sustituya a la clase obrera, y que el comité central sustituya al partido", endilgándole esta tendencia a Lenin. Por su parte, Luxemburgo le cobraba a Lenin su definición, mal interpretada por ella, de los revolucionarios como "jacobinos en el seno de la organización del proletariado".

Ninguno de los dos llegaría a entender, en ese momento, la concepción del partido de Lenin; Trotsky, de todas maneras, llegando a comprender la cuestión al calor de la Revolución de 1917; Rosa, lamentablemente, arribando a la necesidad de partido de vanguardia de manera tardía, sobre el momento mismo de la fundación del KPD.

A estos problemas se les vino a sumar las desconfianzas, rencillas y malos entendidos propios de todas las tendencias en competencia (¡incluso de las tendencias revolucionarias!), lo que hizo difícil las relaciones entre espartaquistas y bolcheviques (esto más allá que Rosa valorara el papel de los bolcheviques por haber "salvado el honor del socialismo internacional", con la Revolución Rusa).

Está claro que los contextos de Alemania y Rusia eran distintos: **esto es lo que explica los abordajes diversos de Rosa y Lenin en materia de los problemas de organización**. Si el segundo tenía la tarea de poner en pie un partido revolucionario a la escala de toda Rusia a partir de grupos dispersos, el caso de Luxemburgo era cómo sobreponerse al peso muerto que implicaba el aparato socialdemócrata respecto de la voluntad de acción del proletariado; de ahí el origen disímil de sus concepciones en materia de organización.

Sin embargo, nada de esto puede justificar las cosas: en Rosa se observa una verdadera **necedad**, casi **ceguera** frente a desarrollos que exigían a gritos la organización en partido. Pierre Broué, en su quizás más brillante obra, *Revolución en Alemania*, muestra cómo Luxemburgo, una y otra vez se posicionó **contra** esta tarea; una y otra vez **dilató** esta exigencia sólo para verse frente al hecho consumado de tener que fundar el Partido Comunista Alemán cuando los acontecimientos se habían desencadenado.

Tanto Broué como Harman cuentan cómo entre los elementos de la vanguardia revolucionaria de aquellos años hubo **comprensión de que el Partido Comunista había sido fundado tarde:** "En víspera de la guerra, estos militantes radicales de izquierda, detentan posiciones sólidas. (…) Tienen también, y tal vez sobre todo, una gran influencia en los grupos de jóvenes socialistas. (…) En 1914, estos militantes se han aproximado unos a otros, sin llegar a soldarse; (…) lo que en definitiva constituye el fundamento común de la lucha de militantes socialistas es su creencia profunda en que la revolución socialista es la única solución opuesta al imperialismo y la guerra, **y que la acción espontánea de las masas supone en política la única fuerza decisiva**, y sobre todo, como escribe Rosa Luxemburgo, en 'un partido verdaderamente democrático' como lo es, a su parecer, el partido socialdemócrata alemán. Enfrentados desde hacía muchos años con la organización autoritaria de su propio partido, los radicales de izquierda alemanes **han terminado por ver –al contrario de Lenin- en la centralización, el principal obstáculo a la 'radicalización de las masas'** y, en consecuencia, al desarrollo de la acción revolucionaria. Conscientes de los progresos del revisionismo en las filas del partido y, en particular, en su cabeza (…), pero convencidos del carácter revolucionario del período imperialista, críticos infatigables del oportunismo de los dirigentes y del autoritarismo de sus métodos, **piensan, como Luxemburgo, que no existe ninguna receta en materia de organización**" (Broué, *Revolución en Alemania*, pp. 29). Agrega Broué: "Esta concepción fundamental de la acción, la identificación que hacen entre el partido y el movimiento de la clase, su profundo ligamen a la organización en la que –a pesar de sus tumores burocráticos- ven siempre la expresión del movimiento obrero socialdemócrata, revolucionario, **les conduce a rehusar organizarse en fracción**. Apartan la eventualidad de la formación, incluso de manera informal o sobre fronteras aproximativas, de una tendencia revolucionaria socialdemócrata alemana o internacional **que les asociaría a los bolcheviques**, y, a priori, a toda escisión en el seno del universo socialista, partido o Internacional" (*ídem*, pp. 30).

Este "**fetichismo de la forma organizativa**" (fijado en este caso en el partido de masas socialdemócrata) alejaría a Rosa, paradójicamente, de la tarea que estaba planteada: **la formación del partido revolucionario**. Un fetichismo similar al que llevó, como hemos señalado, a muchos viejos bolcheviques a capitular al estalinismo.

Esta serie de inercias, **esta dramática ceguera frente al factor organizador**, esta sobreestimación de los elementos espontáneos, son otras tantas **taras** que dificultaron la conformación de un partido revolucionario en torno al espartaquismo, y que hicieron parte de los dramáticos problemas con los cuales se vieron confrontados los revolucionarios cuando a finales de 1918 estalló la Revolución Alemana.

Un partido descabezado

"Nosotros [en el Freikorps], somos una banda de peleadores borrachos con toda la pasión… Qué queremos, no lo sabemos; qué sabemos, es lo que no queremos" (cita brillante que pinta de cuerpo entero el tipo de "moral" lumpenproletaria que habitaba a los integrantes de los cuerpos francos que se llevaron la vida de Rosa y Liebknecht. En Antes del diluvio, una pintura de Berlín en los años 1920, Otto Friedrich, 1995, Nueva York, pp. 36).

El 9 de noviembre de 1918 cae el Káiser alemán a consecuencia de la derrota alemana en la guerra. Se declara la República democrática burguesa.

El ejército y el SPD pasan un acuerdo **secreto** para limitar los desarrollos de la revolución con la asunción de Ebert como presidente de la República. Simultáneamente, los soviets de obreros y soldados surgidos espontáneamente a semejanza de la experiencia rusa pero, paradójicamente, con abrumadora mayoría socialdemócrata, votan al jefe del partido y novel presidente de la República al frente de un tramposo "Consejo de Comisarios del Pueblo" (nombre homónimo al del gobierno revolucionario encabezado por Lenin en Rusia, pero con un contenido opuesto a éste), el que se superponía y hacía la veces de un **típico gabinete burgués con nombre de fantasía**.

Esta primera etapa de la revolución está dominada por la **ingenuidad** en el seno del proletariado; la presión por la "unidad" de todos los partidos obreros considerando que, de manera incruenta, por la vía de la "democracia en general" (que en realidad era, evidentemente, la democracia burguesa), se podrían alcanzar los objetivos del socialismo. De ahí que, lógicamente, el peso de la socialdemocracia en el seno del proletariado fuera abrumador al comienzo de la revolución. Además**, el carácter científico de su organización,** de su aparato burocrático, vino a dificultar las cosas (algo que en nada se pareció a la debilidad "congénita" de mencheviques y socialistas revolucionarios en Rusia).

Al calor de la guerra y la revolución en la izquierda se va produciendo una delimitación: los elementos centristas (pacifistas) de la socialdemocracia se habían escindido del SPD a comienzos de 1917 fundando el USPD (un partido de masas que llegaría a alcanzar enorme predicamento entre la clase obrera durante 1919, totalizando casi el millón de miembros en su apogeo). El espartaquismo rompe junto con el USPD y se transforma en corriente interna de éste. Sin embargo, el SPD y el USPD comparten el primer gabinete socialdemócrata (burgués) emergente de la revolución de noviembre, lo que coloca a la orden del día la fundación de un partido comunista independiente, lo que finalmente ocurrió a finales de diciembre de ese año.

Conclusión: **se produce el congreso de fundación del KPD con la contradicción de que se trata de un evento dominado por los elementos izquierdistas de la vanguardia alemana**. Una juventud que recién llegaba a la vida política con todo su entusiasmo pero con pocos o nulos vínculos con el proletariado; tendencias izquierdistas como reflejo de la inexperiencia y **de una crítica no dialéctica a las tradiciones burocráticas y parlamentaristas de la socialdemocracia**. Un partido inmaduro que sanciona en su congreso fundacional decisiones erróneas que hipotecarían los primeros tiempos del desarrollo partidario, por no hablar del fallido levantamiento de enero 1919[4]. Entre ellas, su negativa a participar en las elecciones a la Asamblea Constituyente que eran un hecho consumado (hasta los bolcheviques que habían tomado el poder participaron en enero del 18 en la Constituyente rusa, aunque sólo para disolverla de inmediato; a diferencia del caso alemán, ellos sí habían tomado el poder). **Esto dejó todo el espacio político en la izquierda libre para los contrarrevolucionarios del SPD y los centristas del USPD marginando, insistimos, al KPD de la vida política en todo el primer periodo de la revolución.**

A Paul Levy (sucesor en gran medida de Luxemburgo al frente del partido y gran dirigente de éste a comienzos de la década del 20) le tocó dar el informe sobre la necesidad de participar en la Constituyente, siendo abucheado. **Rosa tomó la palabra sin lograr tampoco convencer a los delegados…**

En la base del partido se acumulaban reflejos antiparlamentarios; se postulaba la criminal orientación de salirse de los sindicatos oficiales donde se agrupaban millones; incluso concepciones abiertamente antipartido y presiones federalistas: toda la suma de desviaciones izquierdistas en materia estratégica y en lo que hace a la construcción partidaria (¡connotados dirigentes como Otto Ruhle –compañero de Liebknecht en la segunda votación contra los créditos de guerra en el Reichstag- **se terminaron declarando contra la construcción del partido revolucionario**! A tal punto llegaba la crítica **mecánica** de la experiencia del SPD).

Para colmo, se trataba de un partido pequeño, sin implantación nacional, sin vínculos reales con los trabajadores; un partido que ni siquiera estaba centralizado nacionalmente: **cada región hacía lo que quería**. Tal era su debilidad organizativa que en oportunidad de la Conferencia del Reich de Consejos de Obreros y Soldados celebrada a mediados de diciembre de ese año en Berlín (en simultáneo con la fundación del KPD), ni siquiera hubo un bloque espartaquista en él: **la organización dijo tener 10 delegados; el SPD tenía 288 delegados y el USPD 80…**

Inmediatamente finalizado el congreso fundacional (evento que de todas maneras tuvo amplia repercusión política en el país) se produce el heroico levantamiento de los obreros de Berlín (comienzos de enero 1919): la convocatoria a una insurrección fallida, mal preparada, prematura. El gobierno de Ebert tendió una provocación y los revolucionarios entraron en ella. Harman resalta el contraste con los bolcheviques, que en las famosas Jornadas de Julio acompañaron a los trabajadores en su experiencia, **pero con la orientación explícita de tratar de desactivarla** (Radek señalaría lo propio en tiempo real). Trotsky hacia la propio en su texto homenaje a los dos dirigentes espartaquistas asesinados cuando titulaba una de sus partes "Lo que hubiera podido suceder en Rusia durante las jornadas de julio".

Resultó ser que el jefe de policía de la ciudad era una figura de la izquierda del USPD. Su colocación en el cargo había ocurrido por cuenta y cargo de los obreros movilizados. Sin embargo, simultáneamente con la orden de su dimisión desde el gobierno central, estaba el hecho que los ministros de su partido habían renunciado al gabinete conjunto con el SPD y por "lógica" consecuencia, éstos reclamaron el cargo. Harman resalta que era obvio que se trataba de una maniobra para desatar un levantamiento prematuro; que el SPD tenía los argumentos formales de su lado y que había que intentar no caer en la provocación.

Ocurre que Liebknecht (figura pública extraordinariamente valiente del espartaquismo, firme, principista, **pero poco reflexiva[5]**), aparentemente de espaldas a la disciplina de la *Zentrale* (dirección ejecutiva del KPD), daba pasos en la conformación de un "comité insurreccional" junto con otras figuras de la USPD (los delegados revolucionarios de Berlín, que expresaban a lo mejor de la clase obrera de la ciudad), habida cuenta de la incorrecta evaluación de que la situación estaba madura para "tirar abajo al gobierno de Ebert". A los integrantes del comité se les figuró que el intento de sustitución de Emil Eichhorn (que se negó a renunciar afirmando que su cargo estaba a disposición de los obreros de Berlín), era la razón perfecta para llamar al levantamiento.

Ocurrió que la movilización de la clase obrera de Berlín para defender al jefe de la policía fue multitudinaria: según Liebknecht, "algo nunca visto en Alemania". Sin embargo, cuando se desencadenaron los enfrentamientos armados en Berlín con los cuerpos francos enviados por Noske (ministro del Interior y perro guardián del gobierno de Ebert, conocido por su famosa frase "alguien tiene que hacer el trabajo sucio" al asumir el cargo) para enfrentar el levantamiento de los "sanguinarios espartaquistas", **el resto del país no se movió.**

Es más: se había lanzado un plan "insurreccional" y el comité formado a tales efectos -que por lo demás tenía demasiados integrantes para llevar adelante cualquier tarea ejecutiva- se demostró absolutamente incapaz de poner en marcha una sola medida efectiva. Desastres que, como ocurre en estos casos de guerra civil en los cuales "**la burguesía se decide por todos los crímenes**" (Lenin), terminó con un baño de sangre: Rosa y Liebknecht se negaron a abandonar Berlín (con el argumento de no dejar solos a los obreros por una acción en la que, en cierto modo, se sentían responsables), siendo el 15 de enero brutalmente asesinados.

En las horas previas Rosa había tenido un amargo intercambio con Liebknecht **recriminándole el haber actuado por detrás de los organismos partidarios** (testimonio de Levy). De todas maneras, Luxemburgo se negó a hacer un balance claro de la acción, un balance estratégico. El último texto de Rosa, *La calma reina en Berlín*, es extraordinario en muchos sentidos pero no pasa balance de lo ocurrido: **aborda el fallido levantamiento como una ocurrencia objetiva, más que como un acontecimiento estratégico del cual se debían sacar las lecciones del caso** (también Radek se manifestó en contra del llamado insurreccional considerándolo unas jornadas de julio).

En síntesis: un partido pequeño, inexperto, no suficientemente centralizado, la presión de las masas de Berlín, la trampa tendida por el gobierno de Ebert, la inmadurez del equipo de dirección del KPD (y también los restos de **incomprensión espontaneísta respecto de la insurrección)**: fueron todos ingredientes que contribuyeron a la derrota del movimiento inicial de la Revolución Alemana.

Sobre todo, dio lugar al descabezamiento del novel Partido Comunista alemán: el asesinato de Luxemburgo (única dirigente que podía discutirles de igual a igual a Lenin y Trotsky) fue una inmensa tragedia que impidió, como señalamos arriba, **que se pudiera procesar la fusión entre bolcheviques y espartaquistas**.

Notas:

[1]A este respecto nos falta todavía llevar adelante el estudio de la monumental *Historia de la III Internacional* de Pierre Broué, de manera tal de tener un cuadro completo de la cuestión, entre otros textos que han abordado la historia de la misma.

[2]Rosa se metió en una acusación por "robo" de fondos partidarios de Radek que vino a complicar todas las cosas, y que nunca quedó del todo aclarada.

[3] Una errada concepción parecida les pesó a muchos viejos bolcheviques a la hora de enderezar la pelea contra el estalinismo: aquí no sólo el partido era la clase, sino al mismo Estado se lo valoraba como superpuesto a ella; esta fue la razón para la capitulación de la mayoría de los viejos bolcheviques, a diferencia de Trotsky, que supo conquistar una concepción de estas relaciones mucho más madura y flexible, **sin ningún fetiche ni partidario ni estatal.**

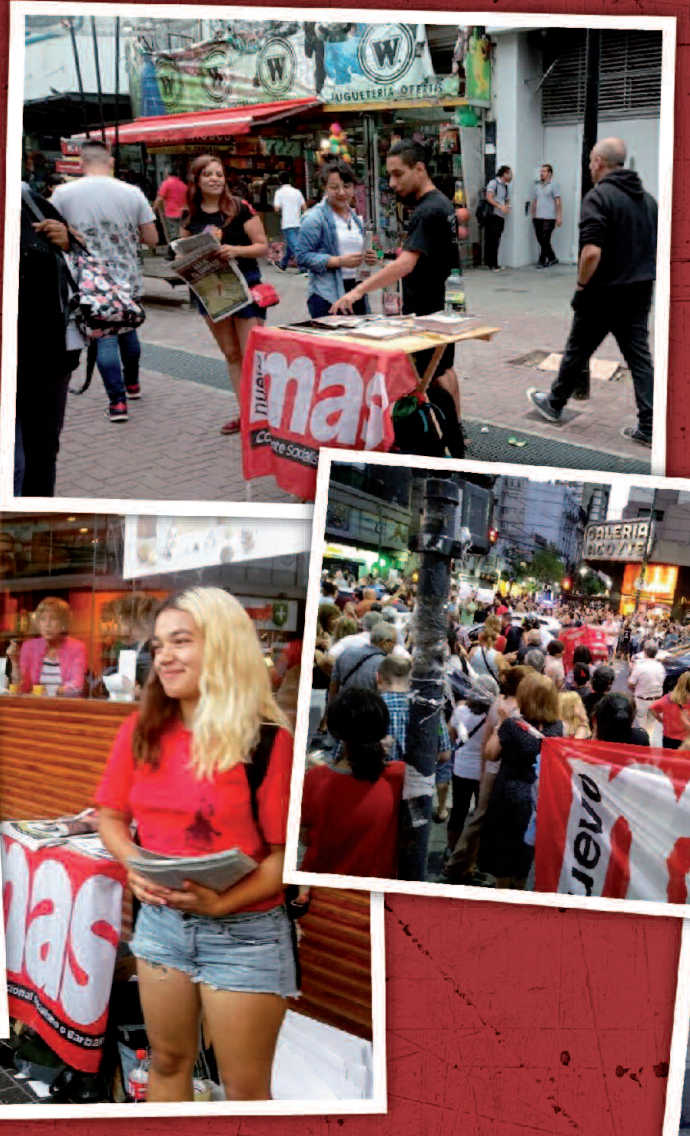
[4] Sobre el debate acerca de la relación entre Constituyente y soviets, la política traidora de Kautsky de subordinarlos a la Constitución, a las instituciones de la república burguesa, su consideración de los mismos como "organismos de lucha" pero de ninguna manera como organismos de poder, estatales, no podemos referirnos en este texto lamentablemente.

[5]Liebknecht admitió durante el debate del congreso fundacional acerca de la participación en la Asamblea Constituyente que "se iba a dormir con una posición y se levantaba con otra"…

NI MACRI NI CRISTINA

Vamos por

LA UNIDAD DE LA IZQUIERDA >>>>> CLASISTA



MANUELA
CASTAÑEIRA
2019

Junto a **los trabajadores,**
las mujeres y la juventud